making every vote count

THE CASE FOR ELECTORAL REFORM IN BRITISH COLUMBIA

BRITISH COLUMBIA CITIZENS' ASSEMBLY ON ELECTORAL REFORM

FINAL REPORT

DECEMBER 2004

CONTENTS

1 Making Every Vote Count
2 Basic Values
3 The Current System of Voting in BC
4 BC-STV: A New Way of Voting in BC
5 Ballots and By-Elections
6 What Happens if we Adopt BC-STV in BC?
8 Other Issues Raised by British Columbians
9 From Selection to Decision-Making: How the Assembly Completed its Work
14 Mandate
15 Note from the Chair
16 Further Reading / *Technical Report* Contents

CITIZENS' ASSEMBLY MEMBERS Chris C. Andersen, Victoria Margaret Anderson, Prince Rupert Claude Armstrong, Blind Bay Sharon Arola, Sparwood Lianne Ashley, Vancouver Mohamed Z. Assim, Burnaby Brooke Bannister, Richmond Art Beaumont, Metchosin Nancy Bednard, Vancouver Wendy Bergerud, Victoria Deb Beuk, Anmore Ferdinand Beyer, Maple Ridge Jack Blaney, Vancouver Cheryl Blaschuk, Cloverdale Julie Ann Boehmer, West Vancouver Georges J-P Boucher, Lumby Nick Boudin, Vancouver Gladys Doreen Brown, Midway Lill Brulhart, Surrey Diana Byford, North Saanich David Callaghan, Abbotsford Ingrid Carmichael, Chilliwack Barbara Carter, White Rock Katie Cavaletto, Kamloops John Chapman, Nanaimo Wilf Chelle, Buick Diana Cochran, New Westminster Dorothy Coombes, Victoria Linda Ann Crawford, Vancouver Tanis Dagert, Lantzville Edith Davidson, Delta Ann M. Davis, Vernon Sally de Luna, Vancouver Donna Karen Dew, Coquitlam Manjit (Manju) Dhaliwal, Abbotsford Richard Peter Dignard, Roberts Creek Darleen Dixon, Fort Nelson Lana Marie Donnelly, Colwood Linda Dorey, Coquitlam Mary Richeal Drew, Burnaby Jean Jacques Michel Ensminger, Ladysmith Caroline S. Fader, Richmond Linda Fantillo, Campbell River Shoni Field, Vancouver Ian Fleming, Langley Allan Wallace Flemons, New Westminster Darin Follestad, Kelowna Paul Arthur Galbraith, Spillimacheen Cliff Garbutt, Vancouver Navjot (Jyoti) Gill, Vancouver Wendy Gonsalves, Westbank Ken Gosling, Creston Vickie Mae Gowing, Ymir Dan Green, Prince Rupert Rev. Richard Hall, Courtenay Derrick Harder, Surrey Lee A. Harris, Kamloops Sandra Patricia Hart, Terrace Darryl Blake Hawkins, Cobble Hill Ian Hay, Aldergrove Craig Anthony Henschel, Burnaby R.B. (Bob) Herath, Surrey Janet Hewsick, Victoria Lynn Hill, North Vancouver Angela H. Hsu, Maple Ridge Firmin Hung, Vancouver Geraldine Hurst, Burnaby Beverly Huseby, Abbotsford Peter A. Indyk, Delta Neall C. Ireland, Vancouver Adina Irimescu, Burnaby William F. M. Jackson, Dawson Creek Mary Jarbek, Prince George Susan W. Johnson, Surrey Raymond Jones, Kamloops Robert Jones, Campbell River Sheri Keller, Kelowna William Dean Kilsby, Chilliwack Frankie Kirby, Vancouver Barbara Köhne, East Sooke Jay Konkin, Surrey Evelyn Emily Krenz, Richmond

CHAIR OF THE ASSEMBLY Jack Blaney • CHIEF OPERATIONS OFFICER Leo Perra • CHIEF RESEARCH OFFICER Ken Carty • ASSOCIATE RESEARCH OFFICER Campbell Sharman • DIRECTOR OF COMMUNICATIONS Marilyn Jacobson • ASSOCIATE DIRECTOR OF COMMUNICATIONS Don MacLachlan • OFFICE MANAGER Cathy Stooshnov •

CONTENTS

1 Making Every Vote Count
2 Basic Values
3 The Current System of Voting in BC
4 BC-STV: A New Way of Voting in BC
5 Ballots and By-Elections
6 What Happens if we Adopt BC-STV in BC?
8 Other Issues Raised by British Columbians
9 From Selection to Decision-Making: How the Assembly Completed its Work
14 Mandate
15 Note from the Chair
16 Further Reading / *Technical Report* Contents

CITIZENS' ASSEMBLY MEMBERS Chris C. Andersen, Margaret Anderson, Claude Armstrong, Sharon Arola, Lianne Ashley, Mohamed Z. Assim, Brooke Bannister, Art Beaumont, Nancy Bednard, Wendy Bergerud, Deb Beuk, Ferdinand Beyer, Jack Blaney, Cheryl Blaschuk, Julie Ann Boehmer, Georges J-P Boucher, Nick Boudin, Gladys Doreen Brown, Lill Brulhart, Diana Byford, David Callaghan, Ingrid Carmichael, Barbara Carter, Katie Cavaletto, John Chapman, Wilf Chelle, Diana Cochran, Dorothy Coombes, Linda Ann Crawford, Tanis Dagert, Edith Davidson, Ann M. Davis, Sally de Luna, Donna Karen Dew, Manjit (Manju) Dhaliwal, Richard Peter Dignard, Darleen Dixon, Lana Marie Donnelly, Linda Dorey, Mary Richeal Drew, Jean Jacques Michel Ensminger, Caroline S. Fader, Linda Fantillo, Shoni Field, Ian Fleming, Allan Wallace Flemons, Darin Follestad, Paul Arthur Galbraith, Cliff Garbutt, Navjot (Jyoti) Gill, Wendy Gonsalves, Ken Gosling, Vickie Mae Gowing, Dan Green, Rev. Richard Hall, Derrick Harder, Lee A. Harris, Sandra Patricia Hart, Darryl Blake Hawkins, Ian Hay, Craig Anthony Henschel, R.B. (Bob) Herath, Janet Hewsick, Lynn Hill, Angela H. Hsu, Firmin Hung, Geraldine Hurst, Beverly Huseby, Peter A. Indyk, Neall C. Ireland, Adina Irimescu, William F. M. Jackson, Mary Jarbek, Susan W. Johnson, Raymond Jones, Robert Jones, Sheri Keller, William Dean Kilsby, Frankie Kirby, Barbara Kohne, Jay Konkin, Evelyn Emily Krenz,

making every vote count

THE FINAL REPORT OF THE BRITISH COLUMBIA CITIZENS' ASSEMBLY ON ELECTORAL REFORM

"We are here to invent a new way to engage citizens in the practice of democracy...."

To the Honourable Geoff Plant, Attorney General, and

To the people of British Columbia

The members of the Citizens' Assembly on Electoral Reform feel exceptionally honoured to have been given this historic opportunity to serve British Columbians on a matter so central to our democracy.

Our mandate was to assess different models for electing members of the Legislative Assembly and to recommend whether our current system for provincial elections should be retained or whether a new model should be adopted. Elsewhere, such a task has been given to politicians or to electoral experts. Instead, British Columbia chose to make history and to give this task to the voters.

For eleven months we have studied voting systems, we have listened to thousands of British Columbians in 50 public hearings and received and read 1,603 written submissions. What we most wanted to learn was what values, hopes and desires should underlie our electoral system and which principles should direct our decisions and recommendation. This work has led us to the following recommendation:

> ***The Citizens' Assembly on Electoral Reform recommends our province adopt a new voting system, which we call "BC-STV." This single transferable vote system is customized for this province. It is fair and easy to use, and it gives more power to voters.***

BC-STV is easy to use. Voters rank candidates according to their preferences.

BC-STV gives fair results. The object is to make every vote count so that each party's share of seats in the legislature reflects its share of voter support.

BC-STV gives more power to voters. Voters decide which candidates within a party, or across all parties are elected. All candidates must work hard to earn every vote, thereby strengthening effective local representation.

BC-STV gives greater voter choice. Choosing more than one member from a riding means that voters will select members of the Legislative Assembly from a greater range of possible candidates.

On May 17, 2005 the referendum question placed before all voters will be this:

> ***Should British Columbia change to the BC-STV electoral system as recommended by the Citizens' Assembly on Electoral Reform? Yes/No***

We know that a new voting system will take time to become a smooth working part of our political life and we believe that it should be reviewed after it has been used for three provincial elections and that citizens should be involved in the review.

In the rest of this report we compare our current voting system with BC-STV. We outline how BC-STV will work and why we believe this system will best serve this diverse province. A second volume, the *Technical Report*, addresses all aspects of our work and deliberations in detail. Information on how to get a copy of the *Technical Report* can be found on the last page of this report.

Together these two reports complete our work. The next decision belongs to all British Columbians.

making every vote count

Basic values

Through our work and by listening to British Columbians, we have identified three basic values which we believe should form the basis of our electoral system. These are:

Fair election results through proportionality
Democracy is "rule by the people," therefore, the results of an election—the number of seats won by each party—should reflect the number of votes each party has earned from the voters. The results—votes to seats—should be "proportional."

No electoral system does this perfectly, but that does not reduce the importance of proportionality. Proportional election results are the fairest election results. The preference of voters should determine who sits in our legislature. That is fair.

Effective local representation
Each community has a distinct personality; each makes its own unique contribution to our provincial life. To be effectively represented, each community needs the opportunity to choose the people who speak for it in the legislature, and to hold them accountable in democratic elections.

Effective local representation has long been a principle of our democratic tradition. It is central to our electoral politics. Strengthening local representation should be a test of any electoral reform.

Greater voter choice
As citizens, we all are responsible for the health of our democracy, and therefore we must have the fullest possible opportunity to choose the candidates that best represent our interests. Our choice in elections should include choosing among party candidates, as well as across all parties. To give voters a stronger voice, greater voter choice should be part of our voting system.

In addition to these values, two issues were consistently highlighted in our discussions on choosing an electoral system.

The voter and political parties
There is a groundswell of opposition in this province to the current imbalance of power between voters and parties. Indeed, some of the submissions we received called for banning parties on the grounds that they so dominate electoral politics that local representation is undermined by party discipline and practices, and voter choice is stifled.

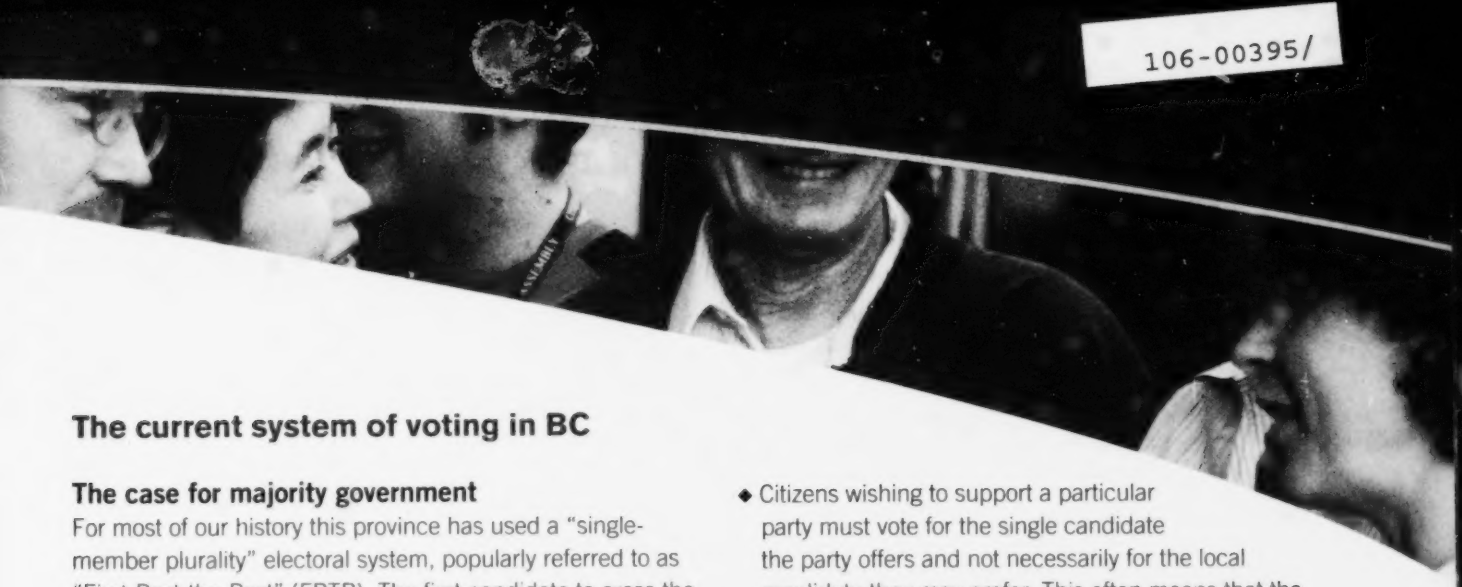
While concerned about this imbalance, we recognize that parliamentary government depends on parties to conduct elections, organize the work of the legislature and carry out the business of government. We believe that the solution lies in adopting an electoral system that encourages voters and politicians to work together in a balanced partnership.

The voter and majority, coalition and minority governments
Most often in Canada—both provincially and federally—parties that form majority governments earn much less than half of the vote, but take well over half of the seats. These are called "artificial majorities." Nonetheless, Canadians are so familiar with single-party majority governments that we easily assume they are the natural outcome of elections.

A majority government, real or artificial, will claim a mandate and act on it. And it can easily be held accountable at the next election. However, we are convinced that the simple nature of majority governments should not override the basic values of fair election results, effective local representation, and greater voter choice. Most other successful western democracies do not depend on majorities, yet have stable and effective governments, governments that often are both inclusive of different interests and consensual in making decisions.

We have all seen ineffective or divisive majority governments, and we have seen progressive and successful minority governments that work through legislative coalitions, particularly the federal governments of the 1960s.
We believe that our electoral system should not override fairness and choice in favour of producing artificial single-party majority governments.

106-00395/



The current system of voting in BC

The case for majority government

For most of our history this province has used a "single-member plurality" electoral system, popularly referred to as "First-Past-the-Post" (FPTP). The first candidate to cross the finish line—the one with the most votes—wins the seat and represents the local district in the legislature. Governments are formed by the party with the most seats. It is a simple system.

Supporters of FPTP typically argue for its ability to produce majority governments, often cautioning against the unequal power small parties might exercise in coalition or minority governments. Governments with a legislative majority may claim a mandate for action. They do not have to bargain with other parties to act on their policies, but can plan and take the administrative and financial decisions necessary to implement their program. Similarly, at election time, voters know who is responsible for the government's successes or failures and can clearly indicate which party they wish to govern the province.

This tendency toward majority government is FPTP's most important feature: without it, British Columbia would not have had majority governments throughout much of its recent history. In fact, British Columbians have only rarely given one party a majority of their votes.

Does FPTP meet the needs of British Columbia?

A basic principle of FPTP is local representation—every corner of the province is represented in the legislature. Voters directly choose who they wish to represent them and their community, with every area of the province choosing one representative.

We believe local representation must be a fundamental objective of any British Columbian electoral system. However, although local representation based on the FPTP system has worked in the past, it is now seen as too easily compromised in at least two ways.

- Citizens wishing to support a particular party must vote for the single candidate the party offers and not necessarily for the local candidate they may prefer. This often means that the real competition is for a party's nomination and not for the voters' support on election day.
- Party discipline quickly turns members of the Legislative Assembly into party advocates rather than local advocates. Many British Columbians now see MLAs as providing "Victoria's" voice to the people, rather than the people's voice to Victoria.

FPTP is a simple system—voters need only place an "X" beside the name of an individual. However, FPTP does not promise or provide fair election results. There is no logical or systematic relationship between a party's total share of the votes cast and its seats in the legislature. Local candidates do not have to win a majority in their district to win a seat. In exceptional cases—for example, in British Columbia in 1996—this meant that the party with the most votes lost the election. Governments elected with fewer votes than their opponents are not legitimate in a modern democracy.

The FPTP system can produce other undesirable outcomes. In the 2001 election, the opposition was reduced to two of 79 seats in the legislature, despite winning 42% of the popular vote. Not only is this obviously unfair, it weakens the opposition so greatly that the legislature cannot hold Government to account. The very principle of responsible government, the heart of our constitution, is thrown into question. Many citizens understand that the current system is responsible for these results and believe that they are neither fair nor acceptable.

A great many British Columbians told us that political parties too easily dominate this system, that it produces a style of local representation that is easily stifled by party discipline, that it fails to connect voters' decisions with election results, and that it offers minimal choices to voters. We agree.

BC-STV: a new way of voting in BC

BC-STV is a "single transferable vote" (STV) system. The main feature of these systems is that, rather than marking an "X" beside one name, voters number candidates from most favourite to least favourite (*i.e.*, 1, 2, 3, 4, etc.). If a voter's favourite candidate (#1) is not elected, or has more votes than are needed to be elected, then the voter's vote is "moved" to his or her next most favourite candidate (#2). The vote is transferred rather than wasted. The aim of this system is to make all votes count.

We are recommending that British Columbians adopt BC-STV as their voting system. We are convinced that this system best incorporates the values of fair election results, effective local representation, and greater voter choice.

Fair election results

Proportionality—ensuring that each party's share of seats in the legislature reflects its actual share of votes—is the basis of fair election results. A proportional system needs multi-member districts so that the share of seats in the legislature can reflect the votes cast by British Columbians and that voters can elect candidates that represent their true preferences.

Proportionality is not possible in our current single-member districts, so electoral districts will be amalgamated to provide between two and seven members for each new district. To provide for the fairest results, districts will be designed to have as many members as possible. The number of MLAs in the legislature will not necessarily change; nor will the number of MLAs for any particular region change.

BC-STV will produce fair results but not the kind of extreme fragmentation that different proportional systems have promoted in countries such as Israel.

Effective local representation

There are two road blocks to effective local representation in British Columbia. The first is geographic, the second political. BC-STV removes both of these.

Geographic: MLAs are expected to represent their local communities. In British Columbia this can mean providing effective representation for citizens that live in relatively small, densely populated urban areas, or in large, thinly populated rural areas of the province. Those of us from the rural and more remote corners of the province understand the problems that long distances create for participating in public meetings or contacting an MLA.

BC-STV will adapt to different regional needs. Electoral districts in our new system will be organized to reduce these difficulties while ensuring proportionality. In the north and south-east this means adopting districts of two to three members. In the south-central and south-west of the province this means new districts of between four and seven members. The number of members for each region will remain the same; no region will lose representation, but each will contribute to better proportionality.

BC-STV BALLOT

- **Three members to be elected**
- **Number the boxes in the order of your choice**
- **Write the number "1" in one of the boxes and then show as many other preferences as you wish.**

Smith, Freda	APPLE PARTY	4
Gill, Steven	APPLE PARTY	1
Howard, Brenda	APPLE PARTY	2
Roberts, Saul	INDEPENDENT	3
Jansen, Doug	PEAR PARTY	6
Wong, Lisa	PEAR PARTY	
Lewis, Peter	PEAR PARTY	
Savoie, Christine	MANGO PARTY	5

First preferences—a 1 in the box next to a candidate's name—are counted first. Second and subsequent preferences are counted only as needed.

HOW BC-STV WORKS*

- Electoral districts have more than just one MLA.
- Voters rank the candidates in the order of their preference—1, 2, 3, 4 etc.
- The number of votes needed for election (called the quota) is calculated.
- Everyone's first preference vote is counted.
- Any candidates that reach the quota are elected.
- If a candidate has more votes than necessary those votes are not wasted but transferred to the voter's second choice.
- If no one is elected the person with the fewest votes is dropped and their votes transferred to the voter's next preference.
- The process continues until a district has elected all its MLAs.
- Few votes are wasted so most voters make a difference to getting someone elected.
- Because this is a proportional system the number of seats a party wins matches their share of the popular vote.

*A full description of the technical aspects of the proposed system can be found in the section entitled "The Recommended BC-STV Electoral System" in the *Technical Report*.

Political: In our current electoral systems, political parties, not voters, control the way MLAs represent their communities. BC-STV corrects this imbalance by being voter-centred and candidate-focused: to be elected, candidates will need to put communities first.

Greater voter choice

BC-STV increases choices, allowing voters a much greater say in determining who will be their local representatives. It allows voters to choose between candidates and parties, it lets voters show which candidates they prefer and in what order, and it ensures that their preferences count. This will provide increased opportunities for candidates from under-represented groups.

BC-STV is also the only proportional system that allows independent candidates a real chance to be elected. Although increasingly rare, we believe that independents must have opportunities to participate in our provincial elections equal to candidates who work through political parties.

BC-STV responds to British Columbia's basic values. It provides for fair election results, effective local representation, and greater voter choice, and it best balances these three values of electoral politics. Similar systems have been used successfully—in some cases for decades—to elect members to various positions in Australia, the United Kingdom, and the Republic of Ireland, countries that share our Westminster parliamentary tradition. The Irish government has twice tried to use referendums to abolish STV, but the voters said "No." This is a system designed by voters for voters.

Ballots and by-elections

Ballots in multi-member districts can be organized in a number of ways. Because we know that parties play an important role in our parliamentary system, and because some British Columbians will want to vote for a party, we are recommending that candidates be grouped by party on the ballot. However, in order to ensure that no candidate or party benefits from the order that names appear on the ballot, we recommend that both be randomly ordered on individual ballots.

We further recommend that when a legislative seat becomes vacant, the by-election to fill the seat should use the same ballots. Where there is only one seat to be filled, the winning candidate will need to get 50% + one of the votes cast to be elected.

What happens if we adopt BC-STV in BC?

If British Columbians vote to accept the BC-STV electoral system on May 17, 2005, the politics and governance of our province will change.

For some British Columbians it is clear that the greatest change—and the greatest regret—will be the loss of easily achieved majority governments. BC-STV can produce a majority government if a majority of voters vote for one party. While this is possible, the province's history suggests that governments under the new system will likely be a minority or a coalition of two or more parties. This will mean a change in party organization and practices; parties will need to be more responsive to the voters and less adversarial with their opponents and partners.

Our electoral districts will grow geographically under BC-STV, but the number of voters per MLA will not change. Voters will have more than one MLA representing them in Victoria, more than one person to turn to for help. Because each district is likely to elect members from different parties in proportion to the votes cast, voters may well be able to go to an MLA who shares their political views. This will help provide more effective local representation.

Perhaps the most significant change for voters and candidates will strike closer to home. There will be no more "safe seats" that a party can win no matter who it runs as its candidate.

Changes for voters

Voters will have more power. This means voters will make more and different kinds of choices.

For example, voters will be able to consider candidates and parties, rather than simply putting an "X" beside one person's name. Staunch party supporters will be able to rank their party's candidates. Both of these changes will mean that candidates will have to work hard to earn voters' first preference support.

Changes for candidates and MLAs

With the loss of safe seats, no candidate, including sitting MLAs, will be able to count on winning election. Under BC-STV, voters will decide which of a party's several candidates are elected in each district. A party's candidates will compete not only against those in other parties for first preference support, they will also compete against candidates from their own party. Recognizing that they may not be "first preference" on enough ballots to win a seat, candidates will need to encourage supporters of other candidates to mark them as their second or third preference. This need to appeal to a greater number of voters should lower the adversarial tone of election contests: voters are unlikely to respond positively to someone who aggressively insults their first choice.

In order to stand out from other candidates, MLAs will need to clearly represent their districts. This will reinforce effective local representation and encourage MLAs to resist party discipline when it is not in the community's interests. MLAs will have to work harder to ensure that their party's positions reflect their constituents' views.

Changes for parties

Parties will run several candidates in the new multi-member electoral districts. This should encourage parties to nominate a diversity of candidates within a district so that they can appeal to the groups and interests that have been under-represented or ignored in our current "winner-take-all" FPTP system.

Because the voter will have real power in determining who is elected, parties will have a reason to involve more citizens in their organizations and to make their nominating processes more open and accessible. Because legislative caucuses will include MLAs whose continuing electoral success will depend on representing their local communities, regardless of party policies, the pressures of party discipline will decrease. Our politicians will be better able to represent faithfully the interests of our communities, as well as the province as a whole.

And finally, a party's strength in the legislature will reflect its actual support among voters—not more, not less. Having lost the ability to win artificial majorities, parties will have to learn to work together. This will not reduce the competitive character of British Columbia's politics, but it may engender a more consensual style of decision-making in which broad agreement is sought for major policy changes.

Changes for the Legislative Assembly

The most immediate and dramatic change to the Legislative Assembly will be that its power to choose and effectively supervise governments will be restored. The basic theory of our parliamentary system is that governments are chosen by, and are responsible to, the legislature. However, the presence of strictly disciplined parties, enlarged by artificial majorities, has reversed this principle, making the legislature a creature of the government.

BC-STV will end artificial majorities. Governments will need to depend on winning the support of a majority of the legislature and will be able to pass only those laws that a majority of MLAs support.

The Legislative Assembly will adapt to these new realities. MLAs will be more sensitive to local interests, and the concerns and hopes of voters will be more commonly heard in the legislature. At the same time, legislative committees will take on a more important role in debating and deciding important public policy issues.

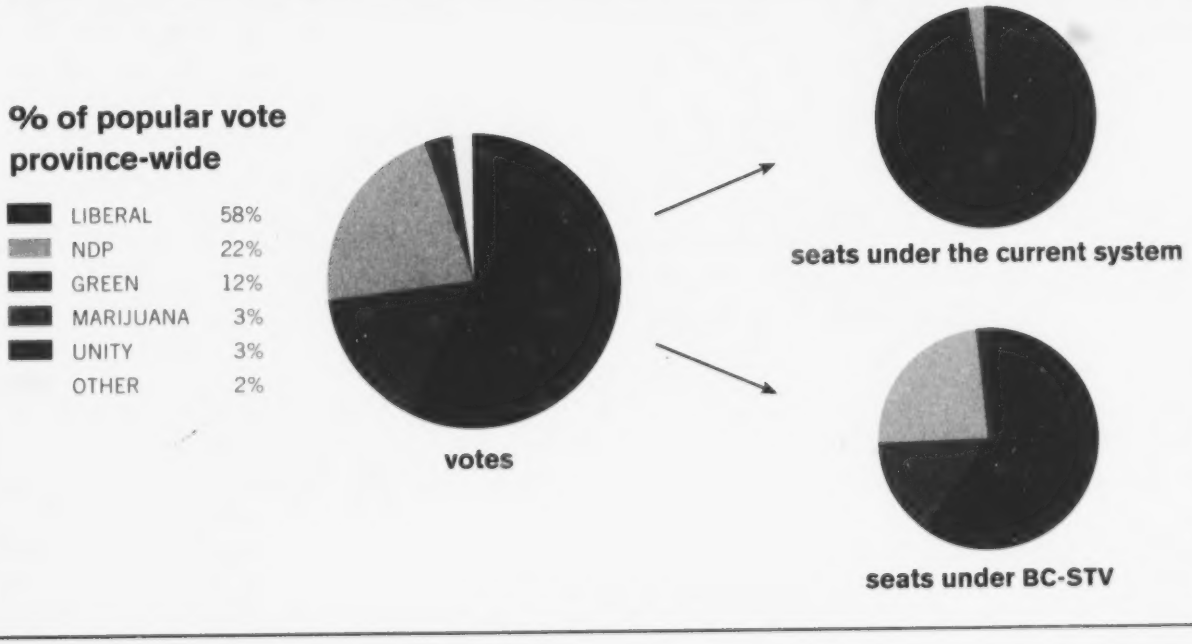
Changes for provincial governments

The BC-STV system will end majority governments built on a minority of votes. No single party will be able to implement a platform without meaningful public debate in the legislature.

Unless a majority of voters support candidates from one party, future governments will likely be minorities or coalitions of more than one party. Some coalitions will form before elections in the hope of attracting enough votes to gain a majority; others will form when the elected members find out how much support the voters have given them.

Coalition governments, and the more consensual decision-making they require, are normal in most western democracies. The experience of coalition governments in other successful parliamentary systems has been positive and we expect no less from our elected representatives and parties. Governments will depend on members from different parties deciding to work together and making agreements that command broad public support. With BC-STV, the people will get the government they vote for.

THE CHANGE IF BC-STV HAD BEEN IN PLACE IN THE LAST ELECTION



In conclusion

We are convinced that British Columbia will improve its practice of democracy by adopting BC-STV. Election results will be fairer, reflecting a balance between votes and seats, voters will have more choice and candidates will work harder to earn their support. Political parties will remain at the centre of the electoral process, but they will give up some of the excesses of party discipline and the adversarial style that alienates many voters. The Legislative Assembly will be strengthened in its ability to hold governments accountable.

No one in the Assembly is so naive as to think that BC-STV will answer every call for change or correct every inequality or inefficiency in our province's political system. We have come to believe, however, that by changing the electoral system we can build a political climate that is more faithful to the values that most British Columbians want as the foundations of our political life.

British Columbians have an unprecedented opportunity to take control of some of the most important rules of democracy. After considering all of the options—including doing nothing—we are convinced that by adopting the BC-STV electoral system the voters will create a system where they, the voters themselves, are closer to the centre of the system. In a democracy, that is what "fair" is about.

Jack Blaney

ON BEHALF OF THE 160 MEMBERS OF THE CITIZENS' ASSEMBLY ON ELECTORAL REFORM

Other issues raised by British Columbians

Our mandate as a Citizens' Assembly was focused and clear. This helped us complete the task we were given on time and on budget, and led us to our decision to recommend the BC-STV electoral system.

A number of other issues were also raised by the thousands of British Columbians who spoke to us at public hearings, community meetings and through their formal presentations and submissions. As these issues are beyond our mandate, we deliberately did not engage in sustained debate on them, nor do we presume to make any recommendations or discuss them in detail here. However, the fact that they speak to the deep concern many citizens have for the health of our democracy gives them a place in our second volume, the *Technical Report*.

In brief, the non-mandate issues raised in this process were:

- **Enthusiasm for citizen involvement in electoral reform**. This discussion reflects both the wide public approval of the government's decision to create a Citizens' Assembly and the importance of encouraging public debate and involvement on issues important to our democracy.
- **Facilities for access to local MLAs**. British Columbians attach a great deal of importance to strong local representation and the need for MLAs to stay in touch with their districts. This is of particular concern in Northern and rural ridings.
- **The role and operation of political parties**. British Columbians recognize the central role of political parties in the democratic process, but believe that more openness and responsiveness —particularly in the nomination process and issues related to parliamentary reform—would help reduce what are often referred to as gaps in the democratic process.
- **Public participation in BC's democracy**. British Columbians are concerned with declining voter turnout and increased public cynicism, believing that we need to build a more participatory political process. A system that fully involves women, First Nations peoples and minorities would make a major contribution to strengthening our province's democracy.

From selection to decision-making: How the Assembly completed its work

Prior to the last election the Liberal party made a commitment to:

- Appoint a Citizens' Assembly on Electoral Reform to assess all possible models for electing MLAs, including preferential ballots, proportional representation, and our current electoral system;
- Give the Citizens' Assembly a mandate to hold public hearings throughout BC, and if it recommends changes to the current electoral system, that option will be put to a province-wide referendum.

The membership of the assembly "is to be appointed by a random selection process."

In September 2002, the government appointed Gordon Gibson to advise on the mandate and make up of a citizens' assembly. Mr. Gibson's *Report on the Constitution of the Citizen's Assembly on Electoral Reform*, tabled on December 23, 2002, led on April 30, 2003 to the creation of a Citizens' Assembly on Electoral Reform. On May 16, 2003, the legislature unanimously appointed Jack Blaney, former president of Simon Fraser University, to the chair of the Citizens' Assembly. Dr. Blaney brought together the core staff for the Assembly

The following sections briefly describe the Assembly, how it was formed, how members were selected, the training members participated in and the deliberations that took place from September 2003 to December 2004. A detailed description of the work of the Assembly can be found in the *Technical Report*.

SELECTION PHASE

Choosing the Assembly

The members of the Citizens' Assembly were chosen at random from the province's 79 electoral districts. The process began with Elections BC, "a non-partisan Office of the Legislature," updating the BC voters list in the late summer of 2003.

From that list, Elections BC drew a randomized list of 200 names for each electoral district—100 males and 100 females per district. These names were grouped by age (*i.e.*, 18-24, 25-39, 40-55, 56-70, 71+) and gender to produce a list representative of the provincial population.

In mid-September 2003, Assembly staff sent an initial letter to 15,800 British Columbians randomly selected by Elections BC. This letter explained the purpose of the Assembly, outlined the major tasks and responsibilities of an Assembly member, and asked recipients to consider participating in the Assembly. Responses to the letter were grouped by electoral district, gender and age cohort.

Elections BC produced a second set of 200 randomly selected names for districts where not enough responses were received to represent the district adequately. In the end, a total of 23,034 letters produced a positive response from 1,715 men and women.

This pool of names provided the basis for invitations to one of 27 selection meetings held at various locations across the province. Nine hundred and sixty-four men and women attended these meetings where staff provided an overview of the Citizens' Assembly and described what would be expected of members, as well as the eligibility criteria set by the legislature. Attendees confirmed their eligibility and willingness to serve, then had their names placed in a hat.

A draw was then held and one female and one male from each electoral district were selected until 158 members had been chosen.

A review of the Assembly members at that point made it clear that the province's First Nations peoples were not represented. To address this, the government was asked to amend the *Terms of Reference* so that two people could be selected from the aboriginal community.

This was done, and every person who attended a selection meeting but was not selected in the first round was canvassed to determine their aboriginal status. People who confirmed aboriginal status (and their interest and eligibility) had their names placed in a hat and one man and one woman were selected, bringing the number of members to 161, including the chair of the Assembly.

Over the course of the selection process, but before the Assembly met in session, eight people who had been selected withdrew for different reasons. They were replaced by random draws taken from the pool of names of people who had put their names forward at the selection meeting for their area.

A detailed examination of the Selection Phase is included in the Assembly's *Technical Report*.

LEARNING PHASE

The members of the Citizens' Assembly presented a wide variety of backgrounds and experience: they reflected the diversity of this province. They also had varying degrees of knowledge and understanding of electoral systems, so a three-month Learning Phase was provided to prepare members for the tasks and challenges represented by the mandate.

The Learning Phase consisted of six weekend sessions held between January 11th and March 26th, 2004. The sessions were conducted in Simon Fraser University's Morris J. Wosk Centre for Dialogue located in Vancouver. Kenneth Carty and Campbell Sharman, political scientists from the University of British Columbia, designed and delivered the learning sessions. An advisory committee of experts from various universities and other groups assisted with the design of the program.

Leading international experts Elizabeth McLeay from New Zealand and David Farrell from the United Kingdom conducted one weekend session. David Farrell was also the author of the primary text provided to all Assembly members.

Each weekend session typically consisted of three major presentations, each delivered in an interactive lecture style, supported by presentation and pre-session reading materials. Following each presentation, the Assembly broke into 12 discussion groups facilitated by political science graduate students from the University of British Columbia and Simon Fraser University. The discussion groups provided the members an opportunity to increase their understanding of the learning materials and the lectures, and to discuss the principles and practices of electoral systems. The Learning Phase was supported with a well-maintained website.

Assembly members also learned how to work together, developing a set of "Shared Values" and approved policies to guide their work and the deliberative decision processes of the Assembly.

The Learning Phase culminated in the publication of the *Preliminary Statement to the People of British Columbia*. The *Statement* outlined the Assembly's progress and expressed the values the Assembly thought should be part of the province's electoral system. The *Statement* also provided a basis for discussion during the public hearings.

A detailed examination of the Learning Phase is included in Assembly's *Technical Report*.

shared values

DEVELOPED BY THE ASSEMBLY

- respect people and their opinions
- challenge ideas not people
- listen to understand
- commitment to the process
- focus on mandate; preparedness
- simple, clear, concise communication
- respect inclusivity: all members are equal
- positive attitude
- integrity

PUBLIC HEARINGS PHASE

Fifty public hearings were organized throughout the province during the months of May and June 2004. Hearing locations were chosen to allow the greatest number of citizens to attend. The hearings were scheduled from 6:30 to 9:30 pm on weekdays (Monday to Thursday) and from 1:30 to 4:30 pm on Saturdays.

From four to sixteen Assembly members attended each hearing. Each of these Assembly panels included members from the local electoral districts, the neighbouring districts and at least one member from another region of the province. This mix helped Assembly members to gain an understanding of the local issues and concerns of citizens in all parts of the province.

In the course of the public hearings, approximately 3,000 British Columbians attended presentations given by 383 people. Following the formal presentations, the hearings were opened to all attendees for comments and suggestions, and for discussions with Assembly members.

A summary of each formal presentation was posted to the Assembly website where it was available to other members of the Assembly and the pubiic. The dominant themes of the presentations included the need for change, more proportionality, local representation and increased voter choice. Contact with the public continued throughout the province as Assembly members met with community groups, service clubs and schools. Many presenters and attendees commended the government for initiating the Citizens' Assembly.

The other significant opportunity for public participation was through written submissions. Over 1,430 individuals made 1,603 submissions to the Assembly, the majority via the Assembly's website where they were posted for public scrutiny. Over time, submissions began to refer to previously posted submissions, creating a running dialogue.

A research staff member read each submission as it was received and prepared an abstract. A full set of abstracts was then provided to each Assembly member along with a summary of submissions and a searchable data file organized by category. As with the presentations, the submissions overwhelmingly supported the adoption of a new electoral system. Many provided detailed examples and arguments supporting their position.

At the conclusion of the public hearings, the Assembly met in Prince George to review what they had heard and read. The Assembly also approved a plan on how it would approach deliberations and decision-making in the fall.

A detailed examination of the Public Hearings Phase is included in the Assembly's *Technical Report*.

DELIBERATION PHASE

The Deliberation Phase brought the Assembly's work to a conclusion. During sessions held at the Morris J. Wosk Centre for Dialogue from September to November 2004, Assembly members considered what they had learned through study and research, and what the people of British Columbia had told them. Members framed their discussions within a well-defined set of democratic values: fair (proportional) electoral results, effective local representation, and greater voter choice. The first sessions focused on the features of electoral systems that best reflected these values.

This included a series of formal presentations on various electoral systems from people that the Assembly had identified in public hearings as excellent representatives of their respective positions.

Members then moved from a discussion of fundamental principles to an examination of what a new electoral system for British Columbia might look like, and how it would operate. The Assembly did this by building two detailed models, one a "single transferable vote" (STV) system, the other a "mixed-member proportional" (MMP) system. Each system addressed the basic values, but they did so in quite different ways. The final discussions involved a careful and systematic comparison of the two alternatives. Members explored not only how each system worked and the consequences of adopting one or the other, they also considered the effect each system would have on how our political parties work, on the legislature, and on the pattern of government in the province. At the end of a thoughtful and comprehensive debate, the members made their choice.

ASSEMBLY VOTE – OCT 23, 2004

Which of the two alternatives would best serve British Columbia?

MMP – 31 STV – 123

Having clearly identified an electoral system that could provide effective local representation, fair election results, and greater voter choice, the Assembly then went through a thorough review of the current electoral system. Members had decided to recommend a change only if they were convinced that the proposed alternative was demonstrably superior to the current system. This led to a comparison between the STV system and the current FPTP process. Members then took two important decisions.

ASSEMBLY VOTE – OCT 24, 2004

Do we recommend retaining the current First-Past-the-Post electoral system in British Columbia?

YES – 11 NO – 142

Do we recommend the STV (BC-STV) system to the people of British Columbia in a referendum on May 17, 2005

YES – 146 NO – 7

The final sessions of the Deliberation Phase were devoted to shaping the STV system to meet the particular needs of British Columbia, and producing the Assembly's final report and recommendation.

A detailed examination of the Deliberation Phase is included in the Assembly's *Technical Report*.

mandate

The mandate of the Citizens' Assembly on Electoral Reform is outlined in the Order-in-Council: *Citizens' Assembly on Electoral Reform Terms of Reference*—issued May 16, 2003. The complete *Terms of Reference and Duties of the Chair* can be found in the Assembly's *Technical Report*.

The *Terms of Reference* which speak most directly to the Assembly's mandate are:

1. The Citizens' Assembly must assess models for electing Members of the Legislative Assembly and issue a report recommending whether the current model for these elections should be retained or another model should be adopted.

2. In carrying out the assessment described in section 1, the Citizens' Assembly must consult with British Columbians and provide British Columbians with the opportunity to make submissions to the Citizens' Assembly in writing, and orally at public meetings.

3. If the Citizens' Assembly recommends under section 1 the adoption of a model for electing Members of the Legislative Assembly that is different from the current model:

   a. the model must be consistent with both the Constitution of Canada and the Westminster parliamentary system; and

   b. the model must be described clearly and in detail in its report.

4. The assessment described in section 1 must

   a. be limited to the manner by which voters' ballots are translated into elected members; and

   b. take into account the potential effect of its recommended model on the government, the Legislative Assembly and the political parties.

In addition, the *Terms of Reference* speak to the Assembly's responsibility to produce a report on its final recommendation.

10. The Citizens' Assembly must present its final version of the report described in section 1 to the Attorney-General no later than December 15, 2004, for tabling in the Legislative Assembly.

11. On presentation of the final version of the report to the Attorney General, the chair may arrange for the publication of the report.

note from the chair

Never before in modern history has a democratic government given to unelected, "ordinary" citizens the power to review an important public policy, then seek from all citizens approval of any proposed changes to that policy. The British Columbia Citizens' Assembly on Electoral Reform has had this power and responsibility and, throughout its life, complete independence from government.

I want to acknowledge this unique gift by first thanking Premier Gordon Campbell for creating the Assembly. While several community leaders promoted the idea, it was the premier, in collaboration with Attorney General Geoff Plant, who took the steps necessary to create and secure the Assembly.

I also want to recognize the role of the provincial legislature. The *Terms of Reference*, as well as the conditions governing any referendum, were approved by the Legislative Assembly in unanimous votes. Members of our Legislative Assembly united in making history.

The members of the Citizens' Assembly—British Columbians who unstintingly gave their time and energy—demonstrated how extraordinary ordinary citizens are when given an important task and the resources and independence to do it right. Over the eleven-month course of the Assembly, only one of 161 members withdrew and attendance was close to perfect. Their great and lasting achievement is the birth of a new tool for democratic governance.

With an impressive commitment to learning so many new concepts and skills, and with a grace and respect for one another in their discussions that was truly remarkable, the Assembly members demonstrated a quality of citizenship that inspired us all. My deepest thanks and regard go to each and every one of them.

The idea of a citizens' assembly—its unique authority and its importance as a democratic process—clearly exerted a powerful force, attracting highly-talented staff, researchers and administrators to its cause. Their work enriched the Assembly's work, and all staff members performed their tasks with exceptional professionalism and integrity. Twelve-hour days, seven-days a-week were common: they willingly provided anything that the Assembly needed to get the job done and done right. In each session's evaluation Assembly members consistently gave to staff their highest marks.

The facilitators—graduate students in political science from Simon Fraser University and the University of British Columbia—were also exceptional. These outstanding, exemplary colleagues deserve enormous credit for the Assembly's achievements.

All Assembly members and staff are indebted to Gordon Gibson. At the government's request, he prepared the *Constitution of the Citizens' Assembly on Electoral Reform*.

With few variations, we followed Mr. Gibson's clear and sensible plan. And, during the Assembly's tenure, I often consulted Mr. Gibson for his wise, helpful and objective advice.

I also want to thank and recognize the contributions of Harry Neufeld, Chief Electoral Officer, and Linda Johnson, Deputy Chief Electoral Officer, of Elections BC who were essential and very helpful partners throughout the Assembly's work; Neil Reimer, David Winkler and Carol Anne Rolf of the Attorney General's ministry who helped us use government services in ways that supported our independence; members of the Research Advisory Committee from the University of BC, Simon Fraser University and the University of Victoria; community leaders who helped to promote the idea of a citizens' assembly; and the staff of the Delta Vancouver Suites and Morris J. Wosk Centre for Dialogue, who adopted us as a special family.

And the heartiest of thanks to those citizens who attended hearings and made presentations and submissions, and to all British Columbians—your support made possible this wonderful invention in the practice of democracy.

Jack Blaney

JACK BLANEY, CHAIR

FURTHER READING

The source book used by the Citizens' Assembly for a general discussion of STV is:

Farrell, David M, *Electoral Systems: A Comparative Introduction*
Basingstoke, UK: Palgrave, 2001, especially chapter 6.

References to a range of information on the STV electoral system from a variety of countries can be found on the Citizens' Assembly website. Go to **www.citizensassembly.bc.ca/public** and enter 'STV resources' in the search box.

A lively animation of how the BC-STV system works can be found on the Assembly website.

TECHNICAL REPORT: CONTENTS

- Final Report
- The Recommended BC-STV Electoral System
- Other Issues
- Designing and Implementing the Citizens' Assembly on Electoral Reform
  - Selection Phase
  - Learning Phase
  - Public Hearings Phase
  - Deliberation Phase
- Communications
- Supporting Materials

Copies of the *Final Report* and the *Technical Report* are available at public libraries, universities and colleges throughout the province. They are also available at www.citizensassembly.bc.ca.

The provincial government intends to open a Referendum Information Office. Phone Enquiry British Columbia (604-660-2421 or 1-800-663-7867) or email EnquiryBC@gems3.gov.bc.ca for contact information.

Library and Archives Canada Cataloguing in Publication Data
British Columbia. Citizens' Assembly on Electoral Reform.
Making every vote count : the case for electoral reform in British Columbia

ISBN 0-7726-5253-8

1. British Columbia. Legislative Assembly — Elections — Planning — Citizen participation. 2. Single transferable voting — British Columbia. 3. Election law — British Columbia. I. Title.

JL438.B74 2004 324.6'3'09711 C2004-960160-1

DESIGN | Anthea Lee
PHOTOS | Kent Kallberg
PRINTER | Mitchell Press

Cary John Laing, Brentwood Bay Janet Loewen, Langley Sheila MacDermott, Penticton Jack MacDonald, Victoria Kimberlee Ann MacGregor, Surrey Glen Wallace Mackinnon, Nanaimo John S. Mak, Burnaby Nancy McAskill, Burnaby James Lorne McConaghy (Jr.), Prince George Tanya McDonnell, Kelowna Allan A. McKinnon, Cranbrook Amanda Medley, Dawson Creek Thea Elaina Melvin, Ladysmith Marijke Merrick, Delta Michele Miller, Kimberley Russell Miller, Grand Forks Robert Monk, Quesnel Evelin J. Morrison, Prince George Cherie Mostrovich, North Vancouver Clara D. Munro, Sicamous Tony Naccarato, Williams Lake Linda Nicolaisen, Nanaimo Kenneth L. Nielsen, Vancouver Harley Nyen, Kelowna Tina Marie Ouellette, Port St. James Stephen Jay Paetkau, Vancouver Susan E. H. Patry, Merritt D. Craig Peterson, Richmond Don Phillips, Maple Ridge Stan Pietras, Princeton Vlad Andrei Popa, Vancouver Michael Pritchard, Powell River Gene Quan, West Vancouver Shawn S. Rai, South Surrey Anna Rankin, Quesnel Colin Rudy Redekop, Surrey Jill Reilly, Vancouver Lynelle Denise Ridewood, Mission Heide Riemann, Courtenay Ann Rushlow, Vancouver Steven R. Sage, Fraser Lake Aaron Schallie, Cranbrook Wolfgang (Wolf) Scholz, Kimberley Frederick Shum, Vancouver Dalbir Sidhu, Surrey Priya Singh, Surrey Jakob Skovgaard, Ladner Ralph Smith, North Vancouver Ray Spaxman, West Vancouver Jerry Stanger, Port Coquitlam John Stinson, Penticton Jacqueline Tait, Gitwinksihlkw Sharon Taylor, Abbotsford Cory Jay Thiessen, Chilliwack Ron (Sam) Todd, Burnaby Tom Townrow, Vancouver Arlene Susan Tully, Vancouver Rosemary Tina Vanderbilt, Victoria Joanne Vander Meulen, Smithers Darren van Reyen, Victoria Ron Walberg, Abbotsford Charles Burnett Walker, Surrey Douglas William Waller, Prince George Betty Garvin-Walters, Port Coquitlam Robert G. Westfall, Coquitlam Anne Whitelaw Dykes, Roberts Creek Sylvia Williams, Langley David Wills, Vancouver Norm Womacks, Kelowna Wayne Daniel Wong, Vancouver Susan Patricia Wood, Qualicum Beach Bradley Warren Yee, Coquitlam Westwood Deborah Young, Lone Butte Jeremy Charles Young, Victoria John M. Zall, Abbotsford Fritz Zens, Port Alberni Jack Zhen Zhang, Richmond Ilene E. Zurowski, Kamloops

Library and Archives Canada Cataloguing in Publication Data

British Columbia. Citizens' Assembly on Electoral Reform

Making every vote count : the case for electoral reform in British Columbia

ISBN 0-7726-5253-8

1. British Columbia. Legislative Assembly — Elections — Planning — Citizen participation. 2. Single transferable voting — British Columbia. 3. Election law — British Columbia. I. Title.

JL438.B74 2004 324.6'309711 C2004-960160-1

DESIGN Anthea Lee
PHOTOS Kent Kallberg
PRINTER Mitchell Press

Cary John Laing, Brentwood Bay **Janet Loewen**, Langley **Sheila MacDermott**, Penticton **Jack MacDonald**, Victoria **Kimberlee Ann MacGregor**, Surrey **Glen Wallace Mackinnon**, Nanaimo **John S. Mak**, Burnaby **Nancy McAskill**, Burnaby **James Lorne McConaghy (Jr.)**, Prince George **Tanya McDonnell**, Kelowna **Allan A. McKinnon**, Cranbrook **Amanda Medley**, Dawson Creek **Thea Elaina Melvin**, Ladysmith **Marijke Merrick**, Delta **Michele Miller**, Kimberley **Russell Miller**, Grand Forks **Robert Monk**, Quesnel **Evelin J. Morrison**, Prince George **Cherie Mostrovich**, North Vancouver **Clara D. Munro**, Sicamous **Tony Naccarato**, Williams Lake **Linda Nicolaisen**, Nanaimo **Kenneth L. Nielsen**, Vancouver **Harley Nyen**, Kelowna **Tina Marie Ouellette**, Fort St. James **Stephen Jay Paetkau**, Vancouver **Susan E. H. Patry**, Merritt **D. Craig Peterson**, Richmond **Don Phillips**, Maple Ridge **Stan Pietras**, Princeton **Vlad Andrei Popa**, Vancouver **Michael Pritchard**, Hazelton **Gene Quan**, West Vancouver **Shawn S. Rai**, South Surrey **Anna Rankin**, Quesnel **Colin Rudy Redekop**, Surrey **Jill Reilly**, Vancouver **Lynelle Denise Ridewood**, Mission **Heide Riemann**, Courtenay **Ann Rushlow**, Vancouver **Steven R. Sage**, Fraser Lake **Aaron Schallié**, Cloverdale **Wolfgang (Wolf) Scholz**, Kitimat **Frederick Shum**, Vancouver **Dalbir Sidhu**, Surrey **Priya Singh**, Surrey **Jakob Skovgaard**, Ladner **Ralph Smith**, North Vancouver **Ray Spaxman**, West Vancouver **Jerry Stanger**, Port Coquitlam **John Stinson**, Penticton **Jacqueline Tait**, Gitwinksihlkw **Sharon Taylor**, Abbotsford **Cory Jay Thiessen**, Chilliwack **Ron (Sam) Todd**, Burnaby **Tom Townrow**, Vancouver **Arlene Susan Tully**, Vancouver **Rosemary Tina Vanderbilt**, Victoria **Joanne Vander Meulen**, Smithers **Darren van Reyen**, Victoria **Ron Walberg**, Abbotsford **Charles Burnett Walker**, Surrey **Douglas William Waller**, Prince George **Betty Garvin-Walters**, Port Coquitlam **Robert G. Westfall**, Coquitlam **Anne Whitelaw Dykes**, Roberts Creek **Sylvia Williams**, Langley **David Wills**, Vancouver **Norm Womacks**, Kelowna **Wayne Daniel Wong**, Vancouver **Susan Patricia Wood**, Qualicum Beach **Bradley Warren Yee**, Coquitlam-Westwood **Deborah Young**, Lone Butte **Jeremy Charles Young**, Victoria **John M. Zall**, Abbotsford **Fritz Zens**, Port Alberni **Jack Zhen Zhang**, Richmond **Ilene E. Zurowski**, Kamloops

EXECUTIVE ASSISTANT TO THE CHAIR Christina Wong • PROJECT COORDINATOR AND MEMBER LIAISON Susanna Haas •
DATABASE MANAGER Carol Fleming • ADMINISTRATIVE ASSISTANT Christine Cheung •
ADMINISTRATIVE ASSISTANT Catherine Hirbour • EDITOR Patrick Lewis

CITIZENS' ASSEMBLY
ON ELECTORAL REFORM

afin que chaque vote compte

ARGUMENTS POUR LA RÉFORME ÉLECTORALE DE LA COLOMBIE-BRITANNIQUE

ASSEMBLÉE DES CITOYENS SUR LA RÉFORME ÉLECTORALE DE LA COLOMBIE-BRITANNIQUE

RAPPORT FINAL
DÉCEMBRE 2004

TABLES DES MATIERES

1 Afin que chaque vote compte
2 Valeurs fondamentales
3 Système électoral actuel de la Colombie-Britannique
4 VUT-C.-B. : un nouveau mode de votation en Colombie-Britannique
5 Scrutin et élections partielles
6 Et si la Colombie-Britannique adopte le VUT-B.-C.?
8 Enjeux supplémentaires cernés par les Britanno-Colombiens
10 Processus en bref
14 Mandat
15 Billet du président
16 Lectures complémentaires/Table des matières du *Rapport technique*

En cas de différences entre le texte traduit en français et le texte de la version anglaise, prière de se référer au texte de la version anglaise.

MEMBRES DE L'ASSEMBLÉE DES CITOYENS Chris C. Andersen, Victoria • Margaret Anderson, Prince Rupert • Claudia Armstrong, Blind Bay • Sharon Arola, Sparwood • Lianne Ashley, Vancouver • Mohamed Z. Assim, Burnaby • Brooke Bannister, Richmond • Art Beaumont, Metchosin • Nancy Bednard, Vancouver • Wendy Bergerud, Victoria • Deb Beuk, Anmore • Ferdinand Beyer, Maple Ridge • Jack Blaney, Vancouver • Cheryl Blaschuk, Cloverdale • Julie Ann Boehmer, West Vancouver • Georges J-P Boucher, Lumby • Nick Boudin, Vancouver • Gladys Doreen Brown, Midway • Lill Brulhart, Surrey • Diana Byford, North Saanich • David Callaghan, Abbotsford • Ingrid Carmichael, Chilliwack • Barbara Carter, White Rock • Katie Cavaletto, Kamloops • John Chapman, Nanaimo • Will Chelle, Burns Lake • Diana Cochran, New Westminster • Dorothy Coombes, Victoria • Linda Ann Crawford, Vancouver • Tanis Dagert, Lantzville • Edith Davidson, Delta • Ann M. Davis, Vernon • Sally de Luna, Vancouver • Donna Karen Dew, Coquitlam • Manjit (Manju) Dhaliwal, Abbotsford • Richard Peter Dignard, Roberts Creek • Darleen Dixon, Fort Nelson • Lana Marie Donnelly, Galwood • Linda Dorey, Coquitlam • Mary Richeal Drew, Burnaby • Jean Jacques Michel Ensminger, Ladysmith • Caroline S. Fader, Richmond • Linda Fantillo, Campbell River • Shoni Field, Vancouver • Ian Fleming, Langley • Allan Wallace Flemons, New Westminster • Darin Follestad, Kelowna • Paul Arthur Galbraith, Spillimacheen • Cliff Garbutt, Vancouver • Navjot (Jyoti) Gill, Vancouver • Wendy Gonsalves, Westbank • Ken Gosling, Creston • Vickie Mae Gowing, Ymir • Dan Green, Prince Rupert • Rev. Richard Hall, Courtenay • Derrick Harder, Surrey • Lee A. Harris, Kamloops • Sandra Patricia Hart, Terrace • Darryl Blake Hawkins, Cobble Hill • Ian Hay, Aldergrove • Craig Anthony Henschel, Burnaby • R.B. (Bob) Herath, Surrey • Janet Hewsick, Victoria • Lynn Hill, North Vancouver • Angela H. Hsu, Maple Ridge • Firmin Hung, Vancouver • Geraldine Hurst, Burnaby • Beverly Huseby, Abbotsford • Peter A. Indyk, Delta • Neall C. Ireland, Vancouver • Adina Irimescu, Burnaby • William F. M. Jackson, Dawson Creek • Mary Jarbek, Prince George • Susan W. Johnson, Surrey • Raymond Jones, Kamloops • Robert Jones, Campbell River • Sheri Keller, Kelowna • William Dean Kirby, Chilliwack • Frankie Kirby, Vancouver • Barbara Köhne, East Sooke • Jay Konkin, Surrey • Evelyn [illegible], Richmond •

PRÉSIDENT DE L'ASSEMBLÉE Jack Blaney • CONSEILLER EN CHEF DES OPÉRATIONS Leo Perra • CONSEILLER EN CHEF DE LA RECHERCHE Ken Carty • CONSEILLER-ADJOINT DE LA RECHERCHE Campbell Sharman • DIRECTEUR DES COMMUNICATIONS Marilyn Jacobson • DIRECTEUR-ADJOINT DES COMMUNICATIONS Don MacLachlan • DIRECTEUR DES SERVICES ADMINISTRATIFS Cathy Stooshnov •

TABLES DES MATIÈRES

1 Afin que chaque vote compte
2 Valeurs fondamentales
3 Système électoral actuel de la Colombie-Britannique
4 VUT-C.-B. : un nouveau mode de votation en Colombie-Britannique
5 Scrutin et élections partielles
6 Et si la Colombie-Britannique adopte le VUT-B.-C.?
8 Enjeux supplémentaires cernés par les Britanno-Colombiens
10 Processus en bref
14 Mandat
15 Billet du président
16 Lectures complémentaires/Table des matières du *Rapport technique*

En cas de différences entre le texte traduit en français et le texte de la version anglaise, prière de se référer au texte de la version anglaise.

MEMBRES DE L'ASSEMBLÉE DES CITOYENS Chris C. Andersen, Victoria Margaret Anderson, Prince Rupert Claude Armstrong, Blind Bay Sharon Arola, Sparwood Lianne Ashley, Vancouver Mohamed Z. Assim, Burnaby Brooke Bannister, Richmond Art Beaumont, Metchosin Nancy Bednard, Vancouver Wendy Bergerud, Victoria Deb Beuk, Anmore Ferdinand Beyer, Maple Ridge Jack Blaney, Vancouver Cheryl Blaschuk, Cloverdale Julie Ann Boehmer, West Vancouver Georges J-P Boucher, Lumby Nick Boudin, Vancouver Gladys Doreen Brown, Midway Lill Brulhart, Surrey Diana Byford, North Saanich David Callaghan, Abbotsford Ingrid Carmichael, Chilliwack Barbara Carter, White Rock Katie Cavaletto, Kamloops John Chapman, Nanaimo Wilf Chelle, Buick Diana Cochran, New Westminster Dorothy Coombes, Victoria Linda Ann Crawford, Vancouver Tanis Dagert, Lantzville Edith Davidson, Delta Ann M. Davis, Vernon Sally de Luna, Vancouver Donna Karen Dew, Coquitlam Manjit (Manju) Dhaliwal, Abbotsford Richard Peter Dignard, Roberts Creek Darleen Dixon, Fort Nelson Lana Marie Donnelly, Colwood Linda Dorey, Coquitlam Mary Richeal Drew, Burnaby Jean Jacques Michel Ensminger, Ladysmith Caroline S. Fader, Richmond Linda Fantillo, Campbell River Shoni Field, Vancouver Ian Fleming, Langley Allan Wallace Flemons, New Westminster Darin Follestad, Kelowna Paul Arthur Galbraith, Spillimacheen Cliff Garbutt, Vancouver Navjot (Jyoti) Gill, Vancouver Wendy Gonsalves, Westbank Ken Gosling, Creston Vickie Mae Gowing, Ymir Dan Green, Prince Rupert Rev. Richard Hall, Courtenay Derrick Harder, Surrey Lee A. Harris, Kamloops Sandra Patricia Hart, Terrace Darryl Blake Hawkins, Cobble Hill Ian Hay, Aldergrove Craig Anthony Henschel, Burnaby R.B. (Bob) Herath, Surrey Janet Hewsiçk, Victoria Lynn Hill, North Vancouver Angela H. Hsu, Maple Ridge Firmin Hung, Vancouver Geraldine Hurst, Burnaby Beverly Huseby, Abbotsford Peter A. Indyk, Delta Neall C. Ireland, Vancouver Adina Irimescu, Burnaby William F. M. Jackson, Dawson Creek Mary Jarbek, Prince George Susan W. Johnson, Surrey Raymond Jones, Kamloops Robert Jones, Campbell River Sheri Keller, Kelowna William Dean Kilsby, Chilliwack Frankie Kirby, Vancouver Barbara Köhne, East Sooke Jay Konkin, Surrey Evelyn Emily Krenz, Richmond

PRÉSIDENT DE L'ASSEMBLÉE Jack Blaney • CONSEILLER EN CHEF DES OPÉRATIONS Leo Perra • CONSEILLER EN CHEF DE LA RECHERCHE Ken Carty • CONSEILLER-ADJOINT DE LA RECHERCHE Campbell Sharman • DIRECTEUR DES COMMUNICATIONS Marilyn Jacobson • DIRECTEUR-ADJOINT DES COMMUNICATIONS Don MacLachlan • DIRECTEUR DES SERVICES ADMINISTRATIFS Cathy Stooshnov •

making every vote count

LE RAPPORT FINAL DE L'ASSEMBLÉE DES CITOYENS SUR LA RÉFORME ÉLECTORALE DE LA COLOMBIE-BRITANNIQUE

« Notre sommes ici pour mettre sur pied un nouveau moyen pour inciter les citoyens à prendre part à la démocratie… »

À l'honorable Geoff Plant, procureur général, et
aux citoyens de la Colombie-Britannique

Pour les membres de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale, c'est un honneur exceptionnel que d'avoir cette occasion privilégiée de servir les Britanno-Colombiens en ce qui concerne un enjeu d'une si grande importance pour notre démocratie.

Notre mandat consistait à évaluer différents modèles pour l'élection des membres de l'Assemblée législative et à recommander la conservation du système actuel ou l'adoption d'un nouveau modèle pour les élections provinciales. Ailleurs au pays, cette tâche a été remise entre les mains de politiciens ou d'experts électoraux. Pour sa part, la Colombie-Britannique a plutôt décidé de changer le cours de l'histoire en confiant cette tâche aux électeurs.

Pendant onze mois, nous avons étudié les systèmes électoraux, nous avons entendu des centaines de Britanno-Colombiens au cours de 50 audiences publiques, et nous avons reçu et lu 1 603 soumissions écrites. Ce que nous cherchions ardemment à découvrir sont les valeurs, les attentes et les désirs sur lesquels devrait être fondé notre système électoral, ainsi que les principes sur lesquels nos décisions et recommandations devraient être orientées. Ce travail a abouti à la recommandation suivante :

> ***L'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale recommande que notre province adopte un nouveau système électoral, lequel porte le nom de « VUT-C.-B. ». Ce système de vote unique transférable est fait sur mesure pour cette province. Il est équitable, facile à utiliser et donne plus de pouvoir aux électeurs.***

Le VUT-C.-B. est facile à utiliser. Les électeurs assignent un chiffre aux candidats, par ordre de préférence.

Le VUT-C.-B. donne des résultats justes. L'objectif consiste à s'assurer que chaque vote compte et que la répartition des sièges de chacun des partis à l'Assemblée législative reflète la part d'appui des électeurs.

Le VUT-C.-B. donne plus de pouvoir aux électeurs. Les électeurs déterminent l'élection des candidats au sein d'un parti ou de tous les partis. Tous les candidats doivent travailler assidûment pour gagner chaque vote, ce qui accroît l'efficacité de la représentation locale.

Le VUT-C.-B. offre un meilleur choix électoral. Le fait de choisir plus d'un membre dans une circonscription électorale signifie que les électeurs sélectionnent les membres de l'Assemblée législative parmi un plus grand choix de candidats potentiels.

Le 17 mai 2005, la question référendaire soumise à tous les électeurs sera la suivante :

> ***La Colombie-Britannique doit-elle adopter le système électoral VUT-C.-B. suite à la recommandation de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale? Oui/Non***

Nous savons qu'une longue période de temps sera nécessaire avant que l'instauration du nouveau système électoral ne devienne un processus sans heurts de notre vie politique, et nous croyons que ce dernier devrait être passé en revue après son application pendant trois élections provinciales et que des citoyens devraient être impliqués dans le processus de révision.

La suite de ce rapport comporte des comparaisons entre notre système électoral actuel et le VUT-C.-B. Nous exposerons les grandes lignes du fonctionnement du VUT-C.-B. et les raisons pour lesquelles nous croyons que ce système servira davantage cette province et sa diversité. Un second tome, le *Rapport technique*, aborde tous les aspects de notre travail et de nos délibérations dans les moindres détails. Pour obtenir une copie du *Rapport technique*, veuillez vous reporter à l'information trouvée à la dernière page de ce rapport.

Ces deux rapports complètent notre travail. La prochaine décision appartient à tous les Britanno-Colombiens.

Afin que chaque vote compte

Valeurs fondamentales

Par l'entremise de notre travail et de l'écoute de tous les Britanno-Colombiens, nous avons identifié trois valeurs fondamentales sur lesquelles, à notre avis, devrait reposer notre système électoral. Celles-ci sont les suivantes :

Des résultats électoraux justes grâce à la proportionnalité
Puisque la démocratie est la « loi du peuple », les résultats électoraux, c'est-à-dire le nombre de sièges gagnés par chaque parti, devraient refléter le nombre de votes que chaque parti a obtenu des électeurs. Les résultats, les votes par siège, doivent être « proportionnels ».

Aucun système électoral n'est parfait, mais l'importance de la proportionnalité n'en est pas diminuée pour autant. Les résultats électoraux proportionnels sont les résultats électoraux les plus justes qui soient. Le choix des électeurs devrait déterminer qui siège dans notre législature. Cette façon de faire est juste.

Une représentation locale efficace
Chaque communauté est dotée de caractéristiques distinctes; chacune contribue de façon unique à notre vie provinciale. Afin d'être représentée de manière efficace, chaque communauté doit bénéficier de l'occasion de sélectionner les personnes qui la représentent dans la législature, puis de les tenir imputables lors d'élections démocratiques.

Depuis fort longtemps, la représentation locale efficace est un principe de notre tradition démocratique. Ce principe est au cœur de nos politiques électorales. Le renforcement de la représentation locale devrait servir d'analyse pour toute réforme électorale.

Un plus grand choix
En tant que citoyens, nous sommes tous responsables de la santé de notre démocratie, et nous devons ainsi bénéficier de la meilleure occasion qui soit de choisir les candidats qui représentent le mieux nos intérêts. Lors d'une élection, nous devrions avoir le choix de sélectionner les candidats d'un parti, ainsi que de voter pour des candidats parmi tous les partis. Pour que les électeurs jouissent d'une meilleure façon d'exprimer leur point de vue, offrir un plus grand choix devrait faire partie de notre système électoral.

En supplément de ces valeurs, deux enjeux sont constamment ressortis lors de nos discussions pour la sélection d'un système électoral.

L'électeur et les partis politiques
Dans cette province, il existe une vague d'opposition face au déséquilibre du pouvoir actuel entre les électeurs et les partis. En fait, certaines soumissions reçues demandaient à prendre en considération le bannissement des partis politiques, puisque la représentation locale est affaiblie par la discipline et les pratiques de tels partis et qu'ainsi le choix électoral est réprimé.

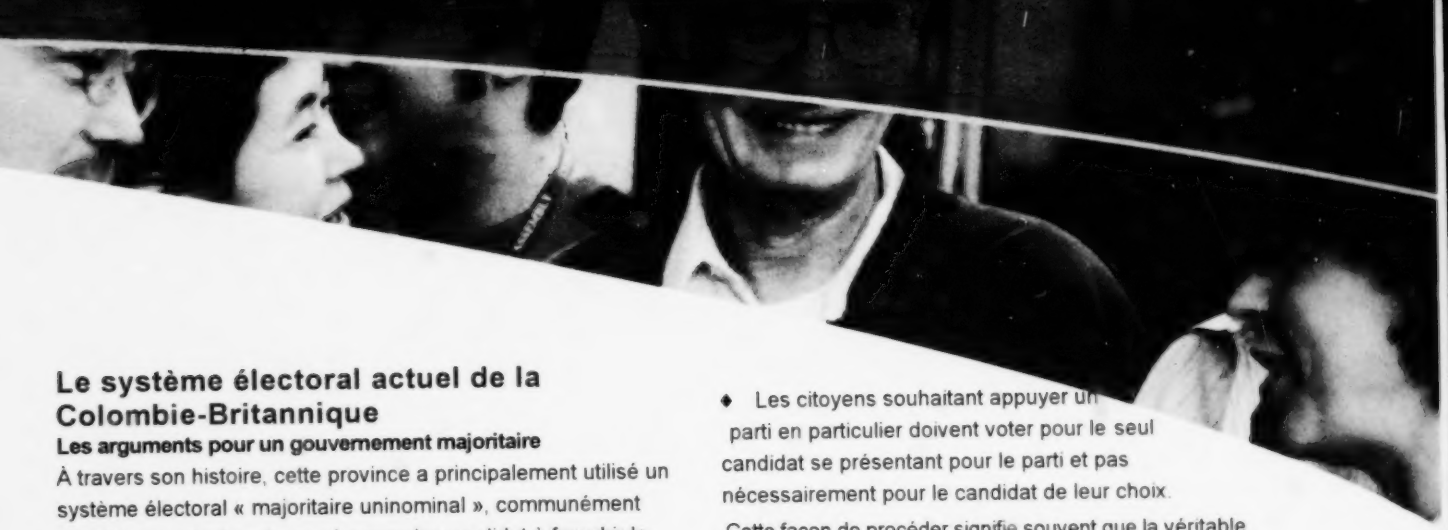
Tout en étant préoccupés par ce déséquilibre, nous reconnaissons que le gouvernement parlementaire dépend des partis pour mener les élections, organiser le travail de la législature et assumer le rôle de l'État. Nous croyons que la solution repose sur l'adoption d'un système électoral qui favorise la collaboration des électeurs et des politiciens dans un partenariat équilibré.

L'électeur et les gouvernements majoritaires, en coalition et minoritaires
Le plus souvent au Canada, tant au niveau provincial que fédéral, les partis qui forment les gouvernements majoritaires obtiennent beaucoup moins que la moitié des votes, mais occupent bien plus que la moitié des sièges. Ce phénomène se nomme « majorité artificielle ». Néanmoins, les Canadiens sont tellement habitués aux gouvernements majoritaires avec système uninominal que nous pouvons facilement supposer qu'ils représentent le résultat normal des élections.

Un gouvernement majoritaire, qu'il soit réel ou artificiel, proposera un mandat et s'y conformera. Et il peut aisément être tenu responsable lors de l'élection suivante. Cependant, nous sommes convaincus que la nature simple des gouvernements majoritaires ne devrait pas écraser les valeurs fondamentales de résultats électoraux justes, d'une représentation locale efficace et d'un plus grand choix. La plupart des autres démocraties occidentales réussies ne dépendent pas de la majorité, mais disposent tout de même de gouvernements stables et efficaces qui tiennent généralement compte de différents intérêts et d'un processus décisionnel consensuel.

Nous avons tous été témoins de gouvernements majoritaires inefficaces ou fractionnels, ainsi que de gouvernements minoritaires progressifs et réussis qui collaborent par l'entremise de coalitions législatives, notamment les gouvernements fédéraux des années 1960.

Nous croyons que notre système électoral ne devrait pas nuire à la justesse et au choix en faveur de la création de gouvernements artificiels à système uninominal majoritaire.



Le système électoral actuel de la Colombie-Britannique

Les arguments pour un gouvernement majoritaire

À travers son histoire, cette province a principalement utilisé un système électoral « majoritaire uninominal », communément appelé « scrutin à un tour ». Le premier candidat à franchir la ligne d'arrivée, celui qui détient le plus grand nombre de votes, gagne le siège et représente le comté local au sein de la législature. Les gouvernements sont formés par le parti ayant obtenu le plus grand nombre de sièges. Ce système est relativement simple.

Les supporteurs du scrutin à un tour argumentent typiquement en faveur de son aptitude à créer des gouvernements majoritaires, nous mettant souvent en garde contre le pouvoir inégal que les petits partis pourraient exercer dans des gouvernements en coalition ou minoritaires. Les gouvernements avec une majorité législative peuvent proposer un mandat et passer à l'action. Ils n'ont pas à négocier avec les autres partis avant de promouvoir leurs politiques, mais peuvent plutôt planifier et prendre les décisions administratives et financières nécessaires à la mise en œuvre de leur programme. De même, en période électorale, les électeurs connaissent le responsable des succès ou échecs du gouvernement et peuvent ainsi clairement nommer le parti de leur préférence pour gouverner la province.

Cette tendance pour les gouvernements majoritaires constitue la caractéristique la plus importante du scrutin à un tour : sans elle, la Colombie-Britannique n'aurait pas disposé de gouvernements majoritaires au cours des dernières années. En fait, les Britanno-Colombiens ont très rarement accordé la majorité de leurs votes à un seul parti.

Le scrutin à un tour répond-t-il aux besoins de la Colombie-Britannique?

L'un des principes fondamentaux du scrutin à un tour est la représentation locale, chaque coin de la province est représenté dans la législature. Les électeurs déterminent directement le candidat par lequel ils souhaitent être représentés, et chaque région de la province en fait autant.

Nous croyons que la représentation locale doit être un objectif fondamental de tout système électoral britanno-colombien. Cependant, bien que la représentation locale fondée sur le scrutin à un tour ait été une réussite par le passé, elle est aujourd'hui considérée comme étant trop limitée d'au moins deux façons.

- Les citoyens souhaitant appuyer un parti en particulier doivent voter pour le seul candidat se présentant pour le parti et pas nécessairement pour le candidat de leur choix.

Cette façon de procéder signifie souvent que la véritable concurrence repose sur la nomination d'un candidat plutôt que sur l'appui des électeurs au jour des élections.

- La discipline des partis transforme rapidement les membres de l'Assemblée législative en défenseurs de ces derniers plutôt qu'en représentants locaux. De nombreux Britanno-Colombiens perçoivent maintenant les MAL comme porte-parole de Victoria auprès du peuple, plutôt que comme porte-parole du peuple auprès de Victoria.

Le scrutin à un tour est simple, les électeurs n'ayant qu'à cocher la case située à côté du nom d'un candidat. Néanmoins, le scrutin à un tour ne promet ou n'engendre pas des résultats électoraux justes. Il n'existe aucune relation logique ou systématique entre le partage total du suffrage exprimé d'un parti et le nombre de sièges qu'il occupe dans la législature. Les candidats locaux n'ont pas à obtenir la majorité dans leur comté pour gagner un siège. Dans des cas exceptionnels, par exemple en Colombie-Britannique en 1996, ce fait s'est traduit par la perte des élections pour le parti qui avait obtenu le plus grand nombre de votes. Les gouvernements élus avec moins de votes que leurs adversaires ne sont pas légitimes au sein d'une démocratie moderne.

Le scrutin à un tour peut produire d'autres résultats indésirables. Lors des élections de 2001, les sièges de l'opposition ont été réduits à 2 sièges sur 79 dans la législature, malgré avoir obtenu 42 % des suffrages. Non seulement est-ce injuste, mais l'opposition est par ailleurs tellement affaiblie que la législature ne peut tenir le gouvernement responsable. Le principe même d'un gouvernement responsable, au cœur de notre constitution, est remis en question. Plusieurs citoyens comprennent que le système actuel est responsable de ces résultats et croient qu'ils ne sont en aucun cas justes et acceptables.

Une grande majorité de Britanno-Colombiens nous ont mentionné que les partis politiques dominent trop facilement ce système, qu'il entraîne un style de représentation locale facilement réprimé par la discipline des partis, qu'il ne réussit pas à relier les décisions des électeurs avec les résultats des élections et qu'il offre des choix minimes aux électeurs. Nous sommes d'accord.

Le VUT-C.-B. : un nouveau mode de votation en Colombie-Britannique

Le VUT-C.-B. est un système de « vote unique transférable » (VUT). Le principal aspect de ces systèmes repose sur le fait que, plutôt que d'inscrire un « X » à côté du nom d'un candidat, les électeurs leur attribuent un numéro, par ordre décroissant de préférence (c'est-à-dire, 1, 2, 3, 4, etc.). Si le candidat favori d'un électeur (n° 1) n'est pas élu ou qu'il obtient plus de votes que nécessaires pour être élu, alors le vote de l'électeur est « transféré » en faveur de son deuxième candidat favori (n° 2). Ainsi, plutôt que d'être perdu, le vote est transféré. L'objectif de ce système consiste à faire en sorte que tous les votes comptent.

Nous recommandons aux Britanno-Colombiens d'adopter le VUT-C-.B. comme système électoral. Nous sommes convaincus que ce système intègre plus efficacement les valeurs de résultats électoraux justes, de représentation locale efficace et d'un plus grand choix.

Des résultats électoraux justes

La proportionnalité, laquelle assure que la part des sièges de chaque parti au sein de la législature reflète sa part réelle de votes, constitue la base de résultats électoraux justes. Des comtés plurinominaux sont nécessaires à un système proportionnel pour que la répartition des sièges dans la législature puisse refléter le suffrage exprimé par les Britanno-Colombiens et que les électeurs puissent élire leurs candidats favoris.

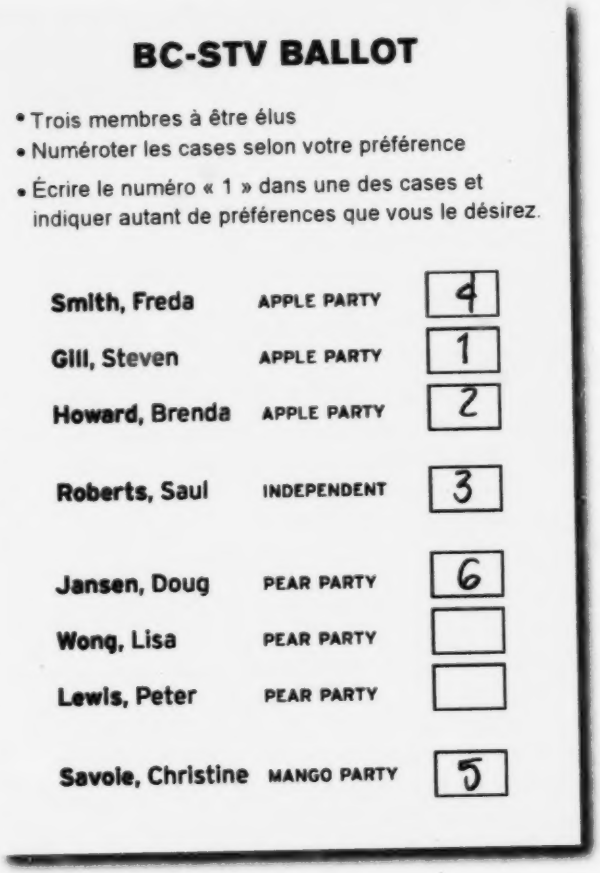
Dans nos comtés uninominaux actuels, la proportionnalité n'est pas possible, alors les comtés électoraux seront fusionnés et les nouveaux comtés comprendront entre 2 et 7 membres. En vue d'obtenir des résultats plus équitables, les comtés seront conçus pour inclure le plus grand nombre de membres possible. Le nombre de MAL au sein de la législature et le nombre de MAL de toute région particulière ne seront pas nécessairement modifiés.

Le VUT-C.-B. produira des résultats équitables, sans pour autant entraîner le type de fragmentation que divers systèmes proportionnels appliquent dans certains pays, comme l'Israël.

Une représentation locale efficace

Il existe deux obstacles à la représentation locale efficace en Colombie-Britannique. Le premier est géographique, le second est politique. Le VUT-C.-B. élimine ces deux obstacles.

Obstacle géographique : On s'attend à ce que les MAL représentent leurs communautés locales. En Colombie-Britannique, cela peut signifier d'offrir une représentation efficace aux citoyens qui habitent dans une région urbaine relativement petite et très peuplée, ou dans une vaste région rurale peu peuplée de la province.


BC-STV BALLOT
• Trois membres à être élus
• Numéroter les cases selon votre préférence
• Écrire le numéro « 1 » dans une des cases et indiquer autant de préférences que vous le désirez.
Smith, Freda APPLE PARTY 4
Gill, Steven APPLE PARTY 1
Howard, Brenda APPLE PARTY 2
Roberts, Saul INDEPENDENT 3
Jansen, Doug PEAR PARTY 6
Wong, Lisa PEAR PARTY
Lewis, Peter PEAR PARTY
Savoie, Christine MANGO PARTY 5

Le premier choix — un numéro 1 dans la case située à côté du nom du candidat — est considéré en premier lieu. Le deuxième choix et les choix suivants ne sont considérés qu'au besoin.

Parmi nous, ceux qui habitent dans une région rurale et plus éloignée de la province comprennent les problèmes créés par la distance lorsque vient le temps de participer aux réunions publiques ou de contacter un MAL.

Le VUT-C.-B. s'adaptera à différents besoins régionaux. Les comtés électoraux de notre nouveau système seront instaurés pour réduire ces difficultés, tout en assurant une proportionnalité. Au Nord et au Sud-Est, cela implique la création de comtés qui comptent deux ou trois membres. Au Centre-Sud et au Sud-Ouest de la province, cela implique de nouveaux comtés qui comptent de quatre à sept membres. Le nombre de membres de chaque région demeurera identique; aucune région ne perdra sa représentation, mais chacune contribuera à une meilleure proportionnalité.

- Les comtés électoraux disposent de plus d'un MAL.
- Les électeurs classent les candidats par ordre de préférence : 1, 2, 3, 4, etc.
- Le nombre de votes nécessaires pour être élu, appelé quota, est calculé.
- Le premier choix de tous les électeurs est pris en considération.
- Tous les candidats qui atteignent le quota sont élus.
- Si un candidat obtient plus de votes qu'il ne le faut, ces votes ne sont pas perdus, mais transférés au deuxième choix des électeurs.
- Si aucun candidat n'est élu, la personne ayant obtenu le moins de votes est éliminée et ses votes sont transférés au prochain choix des électeurs.
- Le processus continue jusqu'à ce qu'un comté ait élu tous ses MAL.
- Moins de votes sont perdus, ainsi la majorité des électeurs font une différence dans l'élection d'un candidat.
- Puisque c'est un système proportionnel, le nombre de sièges gagné par un parti correspond à leur part de suffrages exprimés.

*Une description complète des aspects techniques du système proposé se trouve à la section intitulée « Le système électoral VUT-C.-B. recommandé » du *Rapport technique*.

Obstacle politique : Dans nos systèmes électoraux actuels, les partis politiques, plutôt que les électeurs, contrôlent la façon dont les MAL représentent leurs communautés. Le VUT-C.-B. corrige ce déséquilibre puisqu'il est axé sur les électeurs et orienté sur les candidats : pour être élus, les candidats doivent donner préséance aux communautés.

Un plus grand choix

Le VUT-C.-B. augmente les choix, permettant aux électeurs d'avoir un apport beaucoup plus important dans la détermination de leurs représentants locaux. Il permet aux électeurs de choisir parmi les candidats et les partis, en plus de leur permettre d'indiquer leur ordre de préférence en termes de candidats, tout en assurant que leurs choix soient pris en considération. Ce système permettra d'accroître les chances des candidats qui proviennent de groupes sous-représentés.

Le VUT-C.-B. constitue en outre le seul système proportionnel qui donne une véritable chance d'être élu aux candidats indépendants. Bien que de plus en plus rares, nous croyons que les candidats indépendants doivent avoir la même chance de participer à nos élections provinciales que les candidats qui travaillent au sein de partis politiques.

Le VUT-C.-B. répond aux valeurs fondamentales de la Colombie-Britannique. Il assure des résultats électoraux justes, une représentation locale efficace et un plus grand choix, en plus d'équilibrer ces trois valeurs de politiques électorales. Des systèmes semblables ont été appliqués avec succès, dans certains cas pendant des décennies, afin d'élire des membres à différents postes en Australie, en Angleterre et en Irlande, tous des pays qui partagent notre tradition parlementaire britannique. À deux reprises, le gouvernement irlandais a tenté d'utiliser des référendums pour abolir le VUT, mais les électeurs ont voté contre. C'est un système conçu par les électeurs, pour les électeurs.

Scrutin et élections partielles

Au sein des comtés multinominaux, le scrutin peut être organisé de plusieurs façons. Puisque nous savons que les partis jouent un rôle important dans notre système parlementaire, et parce que certains Britanno-Colombiens voudront voter pour un parti, nous recommandons que les candidats soient regroupés par parti sur le bulletin de vote. Cependant, afin de s'assurer qu'aucun candidat ou parti ne bénéficie de l'ordre dans lequel les noms apparaîtrons sur le bulletin de vote, nous recommandons qu'ils soient tous deux énumérés au hasard sur des bulletins de vote individuels.

Par ailleurs, lorsqu'un siège législatif devient vacant, nous recommandons que l'élection partielle visant à combler ce siège soit effectuée avec les mêmes bulletins de vote. Lorsqu'un seul siège doit être comblé, le candidat gagnant devra obtenir 50 % plus une voix des suffrages exprimés pour être élu.

Et si la Colombie-Britannique adopte le VUT-B.-C.?

Le 17 mai 2005, si les Britanno-Colombiens votent en faveur du système électoral VUT-C-.B., les politiques et la gouvernance de notre province seront modifiées.

Pour certains Britanno-Colombiens, il est clair que le changement le plus répercutant, et le plus grand regret, sera la perte des gouvernements majoritaires facilement obtenus. Le VUT-C-.B. peut assurer un gouvernement majoritaire si une majorité des électeurs vote pour un parti. Puisque c'est possible, les antécédents de la province suggèrent que les gouvernements, en vertu du nouveau système, constituera probablement une minorité ou une coalition de deux partis ou plus. Ainsi, l'organisation et les pratiques du parti seront modifiées, les partis devront se montrer plus réceptifs aux électeurs et moins contradictoires avec leurs opposants et partenaires.

Selon les termes du VUT-C.B., nos comtés électoraux accroîtront géographiquement, mais le nombre d'électeurs par MAL ne changera pas. Plus d'un MAL représentera les électeurs à Victoria, ce qui revient à dire que plus d'une personne sera disponible pour répondre aux besoins des électeurs. Puisque chaque comté est susceptible d'élire des membres provenant de différents partis en proportion aux suffrages exprimés, les électeurs pourraient très bien être en mesure de contacter un MAL qui partage leurs points de vue politiques. La représentation locale efficace sera ainsi favorisée.

Pour les électeurs et les candidats, il est probable que le changement le plus significatif surviendra plus près de l'Assemblée. Les « sièges assurés » qu'un parti pouvait gagner, peu importe le candidat, n'existeront plus.

Répercussions sur les électeurs
Les électeurs disposeront d'un plus grand pouvoir. C'est-à-dire que les électeurs feront plus de choix et des choix différents.

Par exemple, les électeurs seront en mesure de tenir compte des candidats et des partis, plutôt que d'inscrire un simple « X » à côté du nom du candidat. Les partisans fidèles du parti seront en mesure de classer les candidats de leur parti. Ces deux changements signifient que les candidats devront travailler assidûment pour être le premier choix des électeurs.

Répercussions sur les candidats et les MAL
Avec la disparition de sièges assurés, aucun candidat, y compris les MAL au pouvoir, ne sera en mesure de compter sur une élection gagnante. En vertu du VUT-C.-B., les électeurs décideront quels candidats d'un parti sont élus dans chaque comté. Les candidats d'un parti seront non seulement en concurrence contre ceux des autres partis pour être le premier choix, mais également contre les candidats de leur propre parti. En reconnaissant qu'ils pourraient ne pas être le « premier choix » sur suffisamment de bulletins de vote pour gagner un siège, les candidats devront encourager les partisans des autres candidats pour que ces derniers les inscrivent comme deuxième et troisième choix. Cette nécessité de faire appel à un grand nombre d'électeurs devrait diminuer le ton accusatoire des débats électoraux : il est peu probable que les électeurs votent en faveur d'un candidat qui insulte leur premier choix.

Afin de se distinguer des autres candidats, les MAL devront représenter clairement leur comté. Ainsi, la représentation locale sera plus efficace et les MAL seront encouragés à résister à la discipline des partis lorsqu'elle n'est pas dans l'intérêt de la communauté. Les MAL devront travailler assidûment pour s'assurer que les positions de leur parti reflètent le point de vue de leurs électeurs.

Répercussions sur les partis
Les partis présenteront plusieurs candidats dans les nouveaux comtés électoraux plurinominaux. Les partis devraient ainsi être encouragés à nominer une panoplie de candidats au sein d'un comté, de sorte que ces derniers puissent être attrayants aux groupes et intérêts sous-représentés ou ignorés dans notre système de scrutin à un tour « tout au gagnant » actuel.

Puisque l'électeur jouira du vrai pouvoir de déterminer qui est élu, les partis auront une raison d'impliquer plus de citoyens dans leurs organisations et de rendre leur processus de nomination davantage publique et accessible. Puisque les caucus législatifs impliqueront les MAL dont les succès électoraux continuels dépendront de la représentation de leurs communautés locales, en dépit des politiques du parti, les pressions de discipline des partis diminueront. Nos politiciens seront plus aptes à représenter fidèlement les intérêts de nos communautés, ainsi que ceux de la province dans son ensemble.

Finalement, la force d'un parti au sein de la législature reflétera l'appui actuel qu'il reçoit des électeurs, rien de plus, rien de moins. La possibilité de gagner des majorités artificielles n'étant plus, les partis devront apprendre à collaborer ensemble. Le caractère compétitif de la politique de la Colombie-Britannique ne s'en trouvera pas atténué, mais un style de processus décisionnel plus consensuel pourrait être engendré, cherchant à établir un accord général sur les changements politiques majeurs.

Répercussions sur l'Assemblée législative

Le changement le plus immédiat et le plus important pour l'Assemblée législative consistera en la restitution du pouvoir de choisir et de superviser efficacement les gouvernements. La théorie fondamentale de notre système parlementaire repose sur le fait que les gouvernements sont choisis par, et sont responsables envers la législature. Cependant, la présence de partis strictement disciplinés, accrue par la majorité artificielle, a renversé ce principe, transformant la législature en une création du gouvernement.

Le VUT-C.-B. mettra fin aux majorités artificielles. Les gouvernements dépenderont sur l'appui de la majorité de la législature et seront en mesure de n'adopter que les lois approuvées par la majorité des MAL.

L'Assemblée législative s'adaptera à ces nouvelles réalités. Les MAL seront plus à l'écoute des intérêts locaux, et les préoccupations et attentes des électeurs seront plus reconnues au sein de la législature. Au même moment, les comités législatifs joueront un rôle plus important dans le débat et l'adoption d'enjeux politiques publics importants.

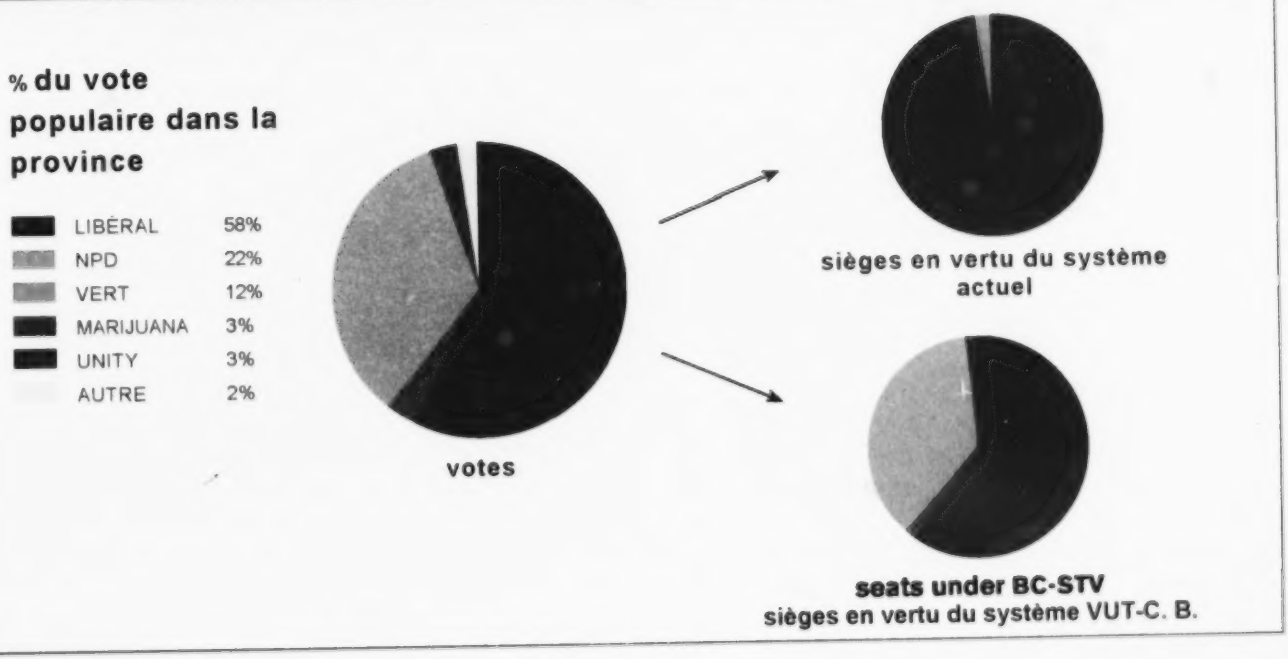
Répercussions sur les gouvernements provinciaux

Le système VUT-C.-B. mettra fin aux gouvernements majoritaires basés sur une minorité de votes. Un seul parti ne sera pas en mesure de mettre en œuvre une plateforme sans aucun débat public considérable au sein de la législature.

À moins que la majorité des électeurs n'appuie les candidats d'un parti, les gouvernements de demain seront probablement des minoritaires ou des coalitions de plus d'un parti. Certaines coalitions se formeront avant les élections dans l'espoir d'obtenir suffisamment de votes pour gagner la majorité, d'autres se formeront lorsque les membres élus découvriront le nombre de votes reçus des électeurs.

Les gouvernements en coalition, et le processus décisionnel plus consensuel qu'ils nécessitent, sont normaux dans la majorité des démocraties occidentales. L'expérience des gouvernements en coalition dans d'autres systèmes parlementaires réussis s'est avérée positive et nous n'attendons rien de moins de la part de nos représentants et partis élus. Les gouvernements dépendront de la volonté des membres de différents partis de collaborer ensembles et de réaliser des accords qui gagneront l'appui général du public. Grâce au VUT-C.-B., le peuple aura le gouvernement pour lequel il a voté.

LE CHANGEMENT SI LE VUT-C.-B.AVAIT ÉTÉ INSTAURÉ LORS DE LA DERNIÈRE ÉLECTION



En conclusion

Nous sommes convaincus que la Colombie-Britannique améliorera sa pratique de la démocratie en adoptant le VUT-C.-B. Les résultats électoraux seront plus justes, reflétant un équilibre entre les votes et les sièges, les électeurs auront davantage de choix et les candidats travailleront plus assidûment en vue d'obtenir le soutien de ces derniers. Les partis politiques demeureront au centre du processus électoral, mais devront laisser tomber les excès de la discipline de parti et le style accusatoire qui aliènent plusieurs électeurs. L'Assemblée législative sera renforcée dans son aptitude à tenir les gouvernements responsables.

Personne dans l'Assemblée n'est assez naif pour croire que le VUT-C.-B. répondra à toutes les demandes de changement ou de correction de chaque inégalité ou inefficacité de notre système politique provincial. Cependant, nous en sommes venus à croire qu'en modifiant le système électoral, il nous est possible de créer un climat politique plus fidèle aux valeurs que la majorité des Britanno-Colombiens souhaitent comme fondement de notre vie politique.

Les Britanno-Colombiens ont une occasion inégalée de prendre le contrôle de certains des règlements les plus importants de la démocratie. Suite à la prise en considération de toutes les options, y compris celle de ne prendre aucune action, nous sommes convaincus qu'en adoptant le système électoral VUT-C.-B., les électeurs créeront un système dans lequel ils, c'est-à-dire leurs électeurs, se rapprochent du centre du système. Au sein d'une démocratie, c'est la définition de ce qui est équitable.

Jack Blaney

AU NOM DES 160 MEMBRES DE L'ASSEMBLÉE DES CITOYENS SUR LE RÉFORME ÉLECTORALE

Enjeux supplémentaires cernés par les Britanno-Colombiens

Notre mandat, en tant qu'Assemblée de citoyens, était clair et précis. Il nous a permis de compléter la tâche assignée en respectant le délai et le budget, et nous a mené vers notre décision de recommander le système électoral VUT-C.-B.

D'autres enjeux ont également été soulevés par des milliers de Britanno-Colombiens qui ont pris la parole lors des audiences publiques, des réunions de la communauté et par l'entremise de présentations et soumissions formelles. Puisque ces enjeux vont au-delà des objectifs de notre mandat, nous avons délibérément évité d'entamer un débat prolongé à leur sujet, et nous n'avons pas l'intention d'effectuer des recommandations ni d'en discuter en détails dans ce document. Toutefois, puisqu'ils représentent les préoccupations profondes ressenties par plusieurs citoyens face à la santé de notre démocratie, un espace leur a été attribué dans notre second tome, le *Rapport technique*.

En bref, les enjeux hors-mandat cernés dans ce processus étaient :

- **Enthousiasme pour l'implication des citoyens dans la réforme électorale.**

  Cet enjeu reflète à la fois l'approbation générale du public quant à la décision du gouvernement de créer une Assemblée des citoyens et l'importance d'encourager le débat et l'implication publique sur des enjeux importants de notre démocratie.

- **Établissements pour accéder aux MAL locaux.**

  Les Britanno-Colombiens accordent une grande importance à la représentation locale et au besoin que les MAL restent en contact avec leurs comtés. C'est une préoccupation particulière dans les circonscriptions du Nord et rurales.

- **Le rôle et le fonctionnement des partis politiques.**

  Les Britanno-Colombiens reconnaissent le rôle principal des parties politiques au sein du processus démocratique, mais nous croyons qu'une ouverture d'esprit et de sensibilité réceptive, particulièrement lors du processus de nomination et des enjeux liés à la réforme parlementaire, aideraient à réduire ce à quoi nous faisons souvent référence à titre d'écarts dans le processus démocratique.

- **Participation du public au sein de la démocratie de la Colombie-Britannique**

  Les Britanno-Colombiens sont préoccupés par la diminution de la participation électorale et l'augmentation du cynisme publique et croient que nous devons mettre en œuvre un processus politique davantage participatif. Un système qui implique pleinement les femmes, les Premières nations et les minorités apporterait une contribution importante au renforcement de la démocratie de notre province.

De la sélection au processus décisionnel : comment l'Assemblée a finalisé son travail

Avant la dernière élection, le parti Libéral s'est engagé à :

- Nommer une Assemblée des citoyens sur la réforme électorale afin d'évaluer tous les modèles possibles pour l'élection des MAL, y compris des scrutins préférentiels, une représentation proportionnelle et notre système électoral actuel.
- Assigner un mandat à l'Assemblée des citoyens pour organiser des audiences publiques à travers la Colombie-Britannique, et si elle recommande des changements au système électoral actuel, cette option sera sollicitée en vertu d'un référendum dans l'ensemble de la province.

L'adhésion de l'assemblée « doit être nominée par un processus de sélection au hasard. »

En septembre 2002, le gouvernement a assigné Gordon Gibson pour fins de consultation sur le mandat et l'établissement d'une assemblée des citoyens. Le rapport de M. Gibson, *Rapport sur la constitution de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale*, déposé le 23 décembre 2002, a mené à la création d'une Assemblée des citoyens sur la réforme législative le 30 avril 2003. Le 16 mai 2003, la législature a assigné à l'unanimité Jack Blaney, ancien président de la Simon Fraser University, à la présidence de l'Assemblée des citoyens. Le Dr Blaney a réuni le personnel clé de l'Assemblée.

Les sections suivantes présentent une brève description de l'Assemblée, de sa création, de l'élection de ses membres, des membres de formation participants et des délibérations ayant eu lieu de septembre 2003 à décembre 2004. Une description détaillée du travail de l'Assemblée se trouve dans le *Rapport technique*.

PHASE DE LA SÉLECTION

Sélection de l'Assemblée

Les membres de l'Assemblée des citoyens ont été choisis au hasard parmi les 79 comtés électoraux de la province. Le processus a commencé par la mise à jour de la liste électorale de Elections BC, « un bureau législatif non partisan » à la fin de l'été 2003.

À partir de cette liste, Elections BC a sélectionné au hasard une liste comportant 200 noms pour chaque comté électoral, soit 100 hommes et 100 femmes par comté. Ces noms ont été répartis par groupe d'âge (c'est-à-dire, 18 à 24 ans, 25 à 39 ans, 40 à 55 ans, 56 à 70 ans, 71 ans et plus) et de sexe pour générer une liste représentative de la population provinciale.

À la mi-septembre 2003, le personnel de l'Assemblée a envoyé une première lettre à 15 800 Britanno-Colombiens sélectionnés au hasard par Elections BC. Cette lettre expliquait la raison d'être de l'Assemblée, décrivait brièvement les tâches et les responsabilités principales d'un membre de l'Assemblée, et demandait aux destinataires de prendre en considération une participation à l'Assemblée. Les réponses ont été regroupées par comté électoral et cohorte d'âge/de sexe.

Elections BC a généré une deuxième liste comportant 200 noms sélectionnés au hasard dans les comtés où les réponses reçues étaient insuffisantes pour représenter le comté adéquatement. Finalement, 1 725 hommes et femmes ont répondu de façon positive à un total de 23 034 lettres.

Ce répertoire de noms a été à la base des invitations à l'une des 27 réunions de sélection organisées dans diverses régions de la province. Neuf cent quarante-six hommes et femmes ont assisté à ces réunions où le personnel a présenté un aperçu de l'Assemblée des citoyens et a décrit les attentes des membres, ainsi que les critères d'éligibilité définis par la législature. Les participants ont confirmé leur éligibilité et leur volonté de servir, puis leur nom ont été glissé dans un chapeau.

Un tirage a été effectué, et une femme et un homme de chaque comté électoral ont été sélectionnés, jusqu'à ce que les 158 membres soient nommés. Par la suite, une révision des membres de l'Assemblée a clairement démontré que les Premières nations de la province n'étaient pas représentées. Pour régler cette question, un amendement aux *Termes de référence* a été demandé au gouvernement, de sorte que deux personnes puissent être sélectionnées parmi la communauté autochtone.

Cette modification a été apportée, et chaque personne présente lors d'une réunion de sélection, sans toutefois être nommée au premier tour, a été sollicitée afin de déterminer leur statut autochtone. Les personnes qui ont confirmé leur statut autochtone, ainsi que leur volonté et leur éligibilité, ont vu leurs noms s'ajouter au chapeau, et un homme et une femme ont été sélectionnés, portant le nombre des membres à 161, y compris le président de l'Assemblée.

Au cours du processus de sélection, mais avant que l'Assemblée se réunisse en session, huit personnes sélectionnées se sont désistées pour différentes raisons. Elles ont été remplacées par voie de tirages au hasard parmi le répertoire de noms des personnes qui avaient accepté avant la réunion de sélection de leur région.

Un examen détaillé de la phase de sélection est compris dans le *Rapport technique* de l'Assemblée.

PHASE D'APPRENTISSAGE

Les membres de l'Assemblée des citoyens affichent des antécédents et expériences de toutes sortes : ils reflètent la diversité de cette province. Leur niveau de connaissances et de compréhension des systèmes électoraux est également varié, ainsi une phase d'apprentissage d'une durée de trois mois a été offerte afin de préparer les membres aux tâches et défis que représentent le mandat.

La phase d'apprentissage consistait en six sessions de fin de semaine qui se sont déroulées entre le 11 janvier et le 26 mars 2004.

Les sessions ont été organisées au Centre pour le dialogue Morris J. Wosk de l'Université Simon Fraser, situé à Vancouver. Kenneth Carty et Campbell Sharman, politicologues de l'Université de la Colombie-Britannique, ont conçu et animé les sessions d'apprentissage. Un comité consultatif d'experts provenant d'universités et de groupes variés a aidé à l'élaboration du programme.

Des spécialistes internationalement renommés, Elizabeth McLeay de la Nouvelle-Zélande et David Farrell de l'Angleterre, ont animé une session de fin de semaine. David Farrell est en outre l'auteur du texte principal remis à tous les membres de l'Assemblée.

Chaque session de fin de semaine comportait typiquement trois présentations principales, sous forme de lecture interactive, ajoutée à des textes de lecture de présentation et d'avant-session. Suite à chaque présentation, l'Assemblée se répartissait en 12 groupes de discussion, animés par des étudiants diplômés en sciences politiques de l'Université de la Colombie-Britannique et l'Université Simon Fraser. Les groupes de discussion permettaient aux membres d'accroître leur compréhension des textes de lecture et de discuter des principes et des pratiques des systèmes électoraux. Un site Web mis à jour régulièrement était aussi disponible.

Les membres de l'Assemblée ont par ailleurs appris à collaborer ensemble, à développer un jeu de « valeurs partagées » et ont approuvé des politiques pour guider leur travail et les processus de délibération décisionnels de l'Assemblée.

Le point culminant de la phase d'apprentissage a été la publication de la « Déclaration préliminaire à l'intention des citoyens de la Colombie-Britannique ». La « Déclaration » décrivait les progrès de l'Assemblée et exprimait les valeurs qui, à l'avis de l'Assemblée, devraient faire partie du système électoral de la province. La « Déclaration » procurait également une base de discussion pendant les audiences publiques.

Un examen approfondi de la phase d'apprentissage est compris dans le *Rapport technique* de l'Assemblée.

valeurs partagées

DÉVELOPPÉES PAR L'ASSEMBLÉE

- Respecter les autres et leurs opinions
- Mettre les idées au défi, et non pas les individus
- Écouter pour comprendre
- S'engager envers le processus
- Se concentrer sur le mandat, se préparer
- Communiquer de façon simple, claire et concise
- Respecter de façon absolue; tous les membres sont égaux
- Afficher une attitude positive
- Faire preuve d'intégrité

PHASE DES AUDIENCES PUBLIQUES

Cinquante audiences publiques se sont déroulées à travers la province au cours des mois de mai et juin 2004. Les lieux des audiences ont été déterminés de façon à accueillir le plus grand nombre de citoyens. Les audiences étaient fixées de 18h30 à 21h30 en semaine, du lundi au jeudi, et de 13h30 à 16h30 le samedi.

De quatre à seize membres de l'Assemblée étaient présents lors de chaque audience. Chacun de ces comités de l'Assemblée comptait des membres provenant de comtés électoraux locaux et de comtés avoisinants, et au moins un membre d'une autre région de la province. Cette combinaison a aidé les membres de l'Assemblée à comprendre les enjeux et les préoccupations des citoyens de toutes les régions de la province.

Au cours des audiences publiques, environ 3 000 Britanno-Colombiens ont assisté aux présentations offertes par 383 personnes. Suite aux présentations formelles, tous les participants étaient en mesure d'exprimer leurs commentaires et suggestions et de discuter avec les membres de l'Assemblée.

Un résumé de chaque présentation formelle a été publié sur le site Web de l'Assemblée, ainsi disponible aux autres membres de l'Assemblée et au public. Les thèmes principaux des présentations comportaient la nécessité d'un changement, la représentation locale davantage proportionnée et l'élargissement du choix électoral. Le contact avec le public s'est poursuivi à la grandeur de la province, tandis que les membres de l'Assemblée rencontraient des groupes communautaires, des clubs de bienfaisance et des écoles. Plusieurs présentateurs et participants ont recommandé au gouvernement d'instaurer l'Assemblée des citoyens.

Une autre opportunité importante pour le public de participer était par l'entremise de soumissions écrites. Plus de 1 430 personnes ont présenté 1 603 soumissions à l'Assemblée, la majorité par l'entremise du site Web de l'Assemblée, où elles étaient publiées pour un examen du public. Au fil du temps, les soumissions ont commencé à faire référence à des soumissions précédemment affichées, créant ainsi un dialogue continu.

Tandis que les soumissions étaient reçues, un membre du personnel de recherche en faisait la lecture, puis a rédigé un résumé. Une série complète de résumés ont ensuite été remis à chaque membre de l'Assemblée, accompagné d'un résumé des soumissions et d'un fichier de données de recherche répertoriées par catégorie. À l'instar des présentations, les soumissions appuyaient essentiellement l'adoption d'un nouveau système électoral. Un grand nombre d'entre elles exprimaient des exemples et des arguments détaillés qui soutenaient leur position.

À la fin des audiences publiques, l'Assemblée s'est réunie à Prince George afin d'analyser ce qu'ils avaient entendu et lu. L' Assemblée a également approuvé un plan portant sur l'approche des délibérations et du processus décisionnel à l'automne.

Un examen approfondi de la phase des audiences publiques est compris dans le *Rapport technique* de l'Assemblée.

PHASE DE DÉLIBÉRATION

La phase de délibération a permis à l'Assemblée d'en arriver à une conclusion. Lors des sessions organisées au Centre pour le dialogue Morris J. Wosk de septembre à novembre 2004, les membres de l'Assemblée ont pris en considération ce qu'ils ont appris par le biais de l'étude et de la recherche, ainsi que par les propos des Britanno-Colombiens. Les membres ont orienté leurs discussions au sein d'un groupe de valeurs démocratiques bien défini : des résultats électoraux justes (proportionnels), une représentation locale efficace et un plus grand choix. Les premières sessions étaient axées sur les caractéristiques des systèmes électoraux qui reflétaient au mieux ces valeurs. Ces discussions comprenaient une série de présentations formelles sur différents systèmes électoraux offertes par des gens identifiés par l'Assemblée lors des audiences publiques comme étant d'excellents représentants de leur position respective.

Les membres sont ensuite passés d'une discussion portant sur les principes fondamentaux à un examen de l'aperçu potentiel et du fonctionnement d'un nouveau système électoral pour la Colombie-Britannique. L'Assemblée s'y est pris en établissant deux modèles détaillés, l'un étant un système de « vote unique transférable » (VUT), l'autre étant un système de « représentation proportionnelle mixte » (RPM). Chaque système abordait les valeurs fondamentales, mais de façon différente. Les dernières discussions impliquaient une comparaison réfléchie et systématique des deux alternatives. Les membres ont non seulement analysé le fonctionnement des deux systèmes et les conséquences de l'adoption de l'un ou l'autre de ces systèmes, mais ils ont par ailleurs considéré l'effet que chaque système aurait sur le travail de nos partis politiques, la législature et le modèle gouvernemental de la province. Aux termes d'un débat réfléchi et complet, les membres ont fait leur choix.

VOTE DE L'ASSEMBLÉE – LE 23 OCTOBRE 2004

Laquelle de ces deux alternatives servira le plus efficacement la Colombie-Britannique?

RPM — 32 VUT — 123

Après l'identification claire d'un système électoral qui pourrait assurer une représentation locale efficace, des résultats électoraux justes et un plus grand choix, l'Assemblée a passé en revue le système électoral actuel. Les membres ont ensuite décidé de ne recommander un changement que s'ils étaient convaincus que l'alternative proposée était manifestement supérieure au système actuel. Une comparaison a ainsi été effectuée entre le système VUT et le scrutin à un tour actuel. Les membres ont par la suite pris deux décisions importantes.

VOTE DE L'ASSEMBLÉE – LE 24 OCTOBRE 2004

Doit-on recommander le maintien du système majoritaire uninominal actuel de la Colombie-Britannique?

OUI – 11 NON – 142

Doit-on recommander le système VUT (VUT-C.-B.) aux Britanno-Colombiens lors du référendum du 17 mai 2005?

OUI – 146 NON – 7

Les dernières sessions de la phase de délibération ont été consacrées à la formation du système VUT afin de répondre aux besoins de la Colombie-Britannique, ainsi qu'à l'élaboration du rapport final et des recommandations de l'Assemblée.

Un examen approfondi de la phase de délibération est compris dans le *Rapport technique* de l'Assemblée.

Mandat

Le mandat de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale est brièvement décrit dans le décret en conseil : *Termes de référence de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale*, paru le 16 mai 2003. Le document complet des *Termes de référence et responsabilités du président* se trouve dans le *Rapport technique* de l'Assemblée.

Les *Termes de références*, lesquels s'adressent plus précisément au mandat de l'Assemblée, sont :

1. L'Assemblée des citoyens doit évaluer les modèles pour l'élection des membres de l'Assemblée législative et publier un rapport afin de recommander la conservation du modèle actuel ou l'adoption d'un autre modèle pour ces élections.

2. En donnant suite à l'évaluation décrite à la section 1, l'Assemblée des citoyens doit consulter les Britanno-Colombiens et leur donner la chance d'envoyer des soumissions écrites ou orales à l'Assemblée des citoyens lors des audiences publiques.

3. Si l'Assemblée des citoyens recommande, en vertu de la section 1, l'adoption d'un modèle pour l'élection des membres de l'Assemblée législative, lequel diffère du modèle actuel :

   a. le modèle peut être conforme à la Constitution du Canada et au système parlementaire britannique; et

   b. le modèle doit être décrit clairement et en détails dans le rapport en question.

4. L'évaluation décrite à la section 1 doit

   a. être limitée de sorte que les bulletins de vote des électeurs équivalent à des membres élus; et

   b. prendre en considération l'effort potentiel du modèle recommandé sur le gouvernement, l'Assemblée législative et les partis politiques.

De plus, les *Termes de référence* font référence à la responsabilité de l'Assemblée de produire un rapport dans sa recommandation finale.

10. L'Assemblée des citoyens doit présenter la version finale de son rapport décrit à la section 1 au procureur général au plus tard le 15 décembre 2004, pour le déposer à l'Assemblée législative.

11. Sur présentation de la version finale du rapport au procureur général, le président peut procéder à la publication du rapport.

Billet du président

Dans l'histoire moderne, jamais auparavant un gouvernement démocratique n'a accordé aux citoyens « ordinaires » non élus le pouvoir de passer en revue une importante politique publique, puis cherché à obtenir l'approbation de tous les citoyens à l'égard de tous les changements proposés à cette politique. L'Assemblée des citoyens de la Colombie-Britannique sur la réforme électorale a été octroyée de ce pouvoir et de cette responsabilité et, tout au long de son mandat, d'une indépendance totale du gouvernement.

Je tiens à exprimer ma gratitude pour cette chance unique en remerciant le premier ministre Gordon Campbell pour l'instauration de l'Assemblée. Tandis que plusieurs dirigeants communautaires en ont promu l'idée, c'est le premier ministre, en collaboration avec le procureur général Geoff Plant, qui a pris les mesures nécessaires pour créer et établir l'Assemblée.

Je souhaite par ailleurs faire mention du rôle de la législature provinciale. Les *Termes de références*, ainsi que les conditions qui dirigent tout référendum, ont été approuvés à l'unanimité par l'Assemblée législative. Les membres de notre Assemblée législative se sont unis pour changer le cours de l'histoire.

Les membres de l'Assemblée des citoyens, c'est-à-dire les Britanno-Colombiens qui ont consacré leur temps et énergie, ont démontré combien les citoyens ordinaires peuvent être extraordinaires lorsqu'ils font face à une tâche de taille, avec les ressources et l'indépendance nécessaires pour effectuer leur travail. Au cours des onze mois de l'Assemblée, un seul des 161 membres s'est désisté et leur assiduité était presque parfaite. Leur accomplissement, exceptionnel et durable, constitue la naissance d'un nouvel outil de gouvernance démocratique.

Grâce à un engagement remarquable à apprendre tant de nouveaux concepts et aptitudes, et avec une grâce et un respect les uns envers les autres lors des discussions tout à fait extraordinaires, les membres de l'Assembée ont fait preuve
de l'Assemblée ont fait preuve d'une citoyenneté inspirante pour tous. Mes sincères remerciements et mes meilleurs sentiments à chacun d'entre d'eux.

L'idée d'une assemblée de citoyens, son autorité unique et son importance à titre de
processus démocratique, a clairement engendré un empire puissant composé d'un personnel, de chercheurs et d'administrateurs forts, et hautement talentueux pour contribuer à sa cause. Leur travail a enrichi celui de l'Assemblée, et tous les membres du personnel ont exécuté leurs tâches avec une intégrité et un professionnalisme exceptionnels. Douze heures par jour, sept jours sur sept étaient devenus chose courante : ils ont volontiers effectué tout ce dont l'Assemblée avait besoin pour un travail bien fait. Lors de chaque session d'évaluation, les membres de l'Assemblée ont constamment donné au personnel les plus hautes notes.

Les animateurs, des étudiants diplômés en sciences politiques de l'Université Simon Fraser et de l'Université de la Colombie-Britannique, étaient également exceptionnels. Ces collègues merveilleux et exemplaires méritent une reconnaissance pour les accomplissements de l'Assemblée.

Tous les membres de l'Assemblée et le personnel doivent énormément à Gordon Gibson. À la demande du gouvernement, il a rédigé *La Constitution de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale*.

En apportant seulement quelques changements minimes, nous avons suivi le plan clair et sensé de M. Gibson. Et, lors du mandat de l'Assemblée, j'ai souvent demandé l'avis intelligent, utile et objectif de M. Gibson.

Je tiens en outre à remercier et reconnaître les contributions de Harry Neufeld, directeur général des élections, et de Linda Johnson, directrice générale adjointe des élections, de Elections BC, qui se sont avérés des partenaires essentiels et très utiles tout au long du travail de l'Assemblée; Neil Reimer, David Winkler et Carol Anne Rolf du ministère du procureur général qui nous ont aidé à utiliser les services gouvernementaux de façon à appuyer notre indépendance; les membres du Comité consultatif de la recherche de l'Université de la Colombie-britannique, de l'Université Simon Fraser et de l'Université de Victoria; les dirigeants communautaires qui nous ont aidé à promouvoir l'idée d'une assemblée de citoyens; ainsi que le personnel du Delta Vancouver Suites et du Centre pour le dialogue Morris J. Wosk, qui nous ont adopté à titre de famille particulière.

Mes plus sincères remerciements aux citoyens qui ont assisté aux audiences et qui ont offert des présentations et soumissions, ainsi qu'à tous les Britanno-Colombiens, cette merveilleuse invention dans la pratique de la démocratie a été possible grâce à votre appui.

Jack Blaney

JACK BLANEY, PRÉSIDENT

LECTURES COMPLÉMENTAIRES

Guide de référence utilisé par l'Assemblée des citoyens pour une discussion générale portant sur le VUT :

Farrell, David M, *Electoral Systems: A Comparative Introduction*
Basingstoke, UK: Palgrave, 2001, particulièrement le chapitre 6.

Les références d'une variété d'informations sur le système électoral VUT provenant de différents pays se trouvent sur le site Web de l'Assemblée des citoyens. Consultez le **www.citizenassembly.bc.ca/public** et entrez 'ressources VUT' dans le champ de recherche.

Une animation sur le fonctionnement du système VUT en Australie, publiée sous le nom de 'représentation proportionnelle', est disponible au **www.seo.sa.gov.au/apps/news/?section I D=41**

RAPPORT TECHNIQUE : TABLES DES MATIÈRES

- Rapport final
- Le système électoral VUT-C.-B. recommandé
- Autres enjeux
- Conception et instauration de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale
  - Phase de sélection
  - Phase d'apprentissage
  - Phase des audiences publiques
  - Phase de délibération
- Communications
- Documents d'accompagnement

Des copies du *Rapport final* et du *Rapport technique* sont disponibles dans les bibliothèques publiques, universités et collèges de la province. Elles sont également disponibles au www.citizensassembly.bc.ca.

Le gouvernement provincial prévoit d'ouvrir un Bureau d'information sur le référendum. Contactez Enquiry British Columbia par téléphone (604-660-2421 ou 1-800-663-7867) ou par courriel EnquiryBC@gems3.gov.bc.ca pour obtenir les coordonnées.

Données du catalogue avant publication de Bibliothèques et Archives Canada
Colombie-Britannique. Assemblée des citoyens sur la réforme électorale
Afin que chaque vote compte : arguments pour la réforme électorale de la Colombie-Britannique

ISBN 0-7726-5253-8

1. Colombie-Britannique. Assemblée législative — Élections — Planification — Participation des citoyens. 2. Vote unique transférable — Colombie-Britannique. 3. Loi sur les élections — Colombie-Britannique. I. Titre.

JL438.B74 2004 324.6'3'09711 C2004-960160-1

CONCEPTION Anthea Lee
PHOTOGRAPHIE Kent Kallberg
IMPRIMEUR Mitchell Press

Cary John Laing, Brentwood Bay Janet Loewen, Langley. Sheila MacDermott, Penticton Jack MacDonald, Victoria Kimberlee Ann MacGregor, Surrey Glen Wallace Mackinnon, Nanaimo John S. Mak, Burnaby Nancy McAskill, Burnaby James Lorne McConaghy (Jr.), Prince George Tanya McDonnell, Kelowna Allan A. McKinnon, Cranbrook Amanda Medley, Dawson Creek Thea Elaina Melvin, Ladysmith Marijke Merrick, Delta Michele Miller, Kimberley Russell Miller, Grand Forks Robert Monk, Quesnel Evelin J. Morrison, Prince George Cherie Mostrovich, North Vancouver Clara D. Munro, Sicamous Tony Naccarato, Williams Lake Linda Nicolaisen, Nanaimo Kenneth L. Nielsen, Vancouver Harley Nyen, Kelowna Tina Marie Ouellette, Fort St. James Stephen Jay Paetkau, Vancouver Susan E. H. Patry, Merritt D. Craig Peterson, Richmond Don Phillips, Maple Ridge Stan Pietras, Princeton Vlad Andrei Popa, Vancouver Michael Pritchard, Hazelton Gene Quan, West Vancouver Shawn S. Rai, South Surrey Anna Rankin, Quesnel Colin Rudy Redekop, Surrey Jill Reilly, Vancouver Lynelle Denise Ridewood, Mission Heide Riemann, Courtenay Ann Rushlow, Vancouver Steven R. Sage, Fraser Lake Aaron Schallié, Cloverdale Wolfgang (Wolf) Scholz, Kitimat Frederick Shum, Vancouver Dalbir Sidhu, Surrey Priya Singh, Surrey Jakob Skovgaard, Ladner Ralph Smith, North Vancouver Ray Spaxman, West Vancouver Jerry Stanger, Port Coquitlam John Stinson, Penticton Jacqueline Tait, Gitwinksihlkw Sharon Taylor, Abbotsford Cory Jay Thiessen, Chilliwack Ron (Sam) Todd, Burnaby Tom Townrow, Vancouver Arlene Susan Tully, Vancouver Rosemary Tina Vanderbilt, Victoria Joanne Vander Meulen, Smithers Darren van Reyen, Victoria Ron Walberg, Abbotsford Charles Burnett Walker, Surrey Douglas William Waller, Prince George Betty Garvin-Walters, Port Coquitlam Robert G. Westfall, Coquitlam Anne Whitelaw Dykes, Roberts Creek Sylvia Williams, Langley David Wills, Vancouver Norm Womacks, Kelowna Wayne Daniel Wong, Vancouver Susan Patricia Wood, Qualicum Beach Bradley Warren Yee, Coquitlam Deborah Young, Lone Butte Jeremy Charles Young, Victoria John M. Zall, Abbotsford Fritz Zens, Port Alberni Jack Zhen Zhang, Richmond Ilene E. Zurowski, Kamloops

EXECUTIVE ASSISTANT TO THE CHAIR Christina Wong • PROJECT COORDINATOR AND MEMBER LIAISON Susanna Haas •
DATABASE MANAGER Carol Fleming • ADMINISTRATIVE ASSISTANT Christine Cheung •
ADMINISTRATIVE ASSISTANT Catherine Hirbour • EDITOR Patrick Lewis

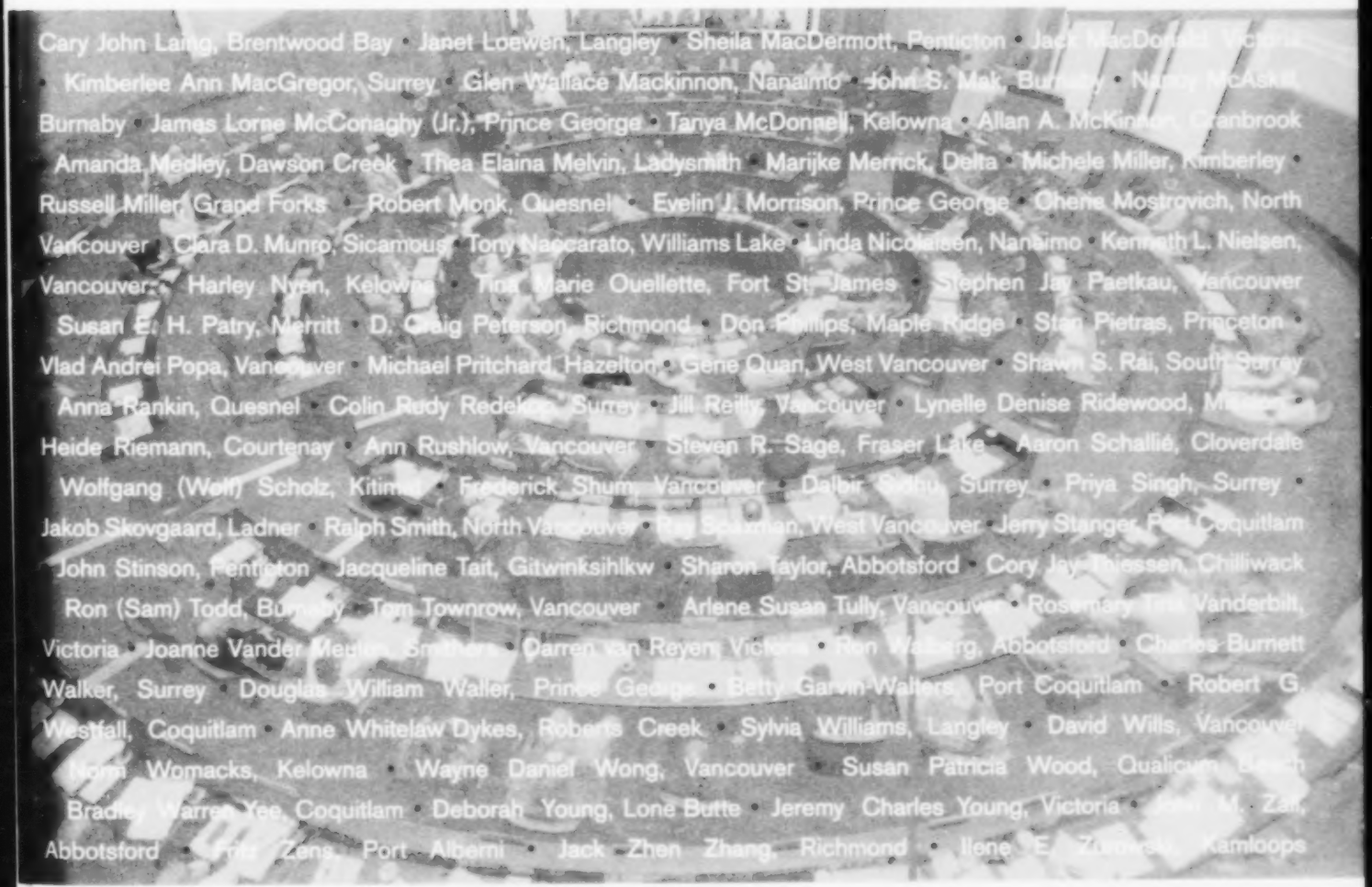
Données du catalogue avant publication de Bibliothèques et Archives Canada
Colombie-Britannique. Assemblée des citoyens sur la réforme électorale
Afin que chaque vote compte : arguments pour la réforme électorale de la Colombie-Britannique

ISBN 0-7726-5253-8

1. Colombie-Britannique. Assemblée législative — Élections — Planification — Participation des citoyens. 2. Vote unique transférable — Colombie-Britannique. 3. Loi sur les élections — Colombie-Britannique. I. Titre.

JL438 B74 2004 324.6'3'09711 C2004-960160-1

CONCEPTION Anthea Lee
PHOTOGRAPHIE Kent Kallberg
IMPRIMEUR Mitchell Press



Cary John Laing, Brentwood Bay • Janet Loewen, Langley • Sheila MacDermott, Penticton • Jack MacDonald, Victoria • Kimberlee Ann MacGregor, Surrey • Glen Wallace Mackinnon, Nanaimo • John S. Mak, Burnaby • Nancy McAskie, Burnaby • James Lorne McConaghy (Jr.), Prince George • Tanya McDonnell, Kelowna • Allan A. McKinnon, Cranbrook • Amanda Medley, Dawson Creek • Thea Elaina Melvin, Ladysmith • Marijke Merrick, Delta • Michele Miller, Kimberley • Russell Miller, Grand Forks • Robert Monk, Quesnel • Evelin J. Morrison, Prince George • Cherie Mostrovich, North Vancouver • Clara D. Munro, Sicamous • Tony Naccarato, Williams Lake • Linda Nicolaisen, Nanaimo • Kenneth L. Nielsen, Vancouver • Harley Nyen, Kelowna • Tina Marie Ouellette, Fort St. James • Stephen Jay Paetkau, Vancouver • Susan E. H. Patry, Merritt • D. Craig Peterson, Richmond • Don Phillips, Maple Ridge • Stan Pietras, Princeton • Vlad Andrei Popa, Vancouver • Michael Pritchard, Hazelton • Gene Quan, West Vancouver • Shawn S. Rai, South Surrey • Anna Rankin, Quesnel • Colin Rudy Redekop, Surrey • Jill Reilly, Vancouver • Lynelle Denise Ridewood, Merritt • Heide Riemann, Courtenay • Ann Rushlow, Vancouver • Steven R. Sage, Fraser Lake • Aaron Schallié, Cloverdale • Wolfgang (Wolf) Scholz, Kitimat • Frederick Shum, Vancouver • Dalbir Sidhu, Surrey • Priya Singh, Surrey • Jakob Skovgaard, Ladner • Ralph Smith, North Vancouver • Pat Soltman, West Vancouver • Jerry Stanger, Port Coquitlam • John Stinson, Penticton • Jacqueline Tait, Gitwinksihlkw • Sharon Taylor, Abbotsford • Cory Jay Thiessen, Chilliwack • Ron (Sam) Todd, Burnaby • Tom Townrow, Vancouver • Arlene Susan Tully, Vancouver • Rosemary Tina Vanderbilt, Victoria • Joanne Vander Meulen, Smithers • Darren van Reyen, Victoria • Ron Wallberg, Abbotsford • Charles Burnett Walker, Surrey • Douglas William Waller, Prince George • Betty Garvin-Walters, Port Coquitlam • Robert G. Westfall, Coquitlam • Anne Whitelaw Dykes, Roberts Creek • Sylvia Williams, Langley • David Wills, Vancouver • Norm Womacks, Kelowna • Wayne Daniel Wong, Vancouver • Susan Patricia Wood, Qualicum Beach • Bradley Warren Yee, Coquitlam • Deborah Young, Lone Butte • Jeremy Charles Young, Victoria • Amir M. Zaji, Abbotsford • Peter Zens, Port Alberni • Jack Zhen Zhang, Richmond • Ilene E. Zuckerman, Kamloops

EXECUTIVE ASSISTANT TO THE CHAIR Christina Wong • PROJECT COORDINATOR AND MEMBER LIAISON Susanna Haas •
DATABASE MANAGER Carol Fleming • ADMINISTRATIVE ASSISTANT Christine Cheung •
ADMINISTRATIVE ASSISTANT Catherine Hirbour • EDITOR Patrick Lewis

CITIZENS' ASSEMBLY
ON ELECTORAL REFORM

Printed on 100% recycled paper